

平成 28 年度 文化庁
アーカイブ中核拠点形成モデル事業
プロダクト・デザイン分野
報告書

Fiscal year 2016 Agency for Cultural Affairs
Model Project for the Development of Design Archive
Product Design Field
Annual Report

ごあいさつ

武蔵野美術大学美術館・図書館は、平成 27・28 年度の二年間、文化庁委託事業「アーカイブ中核拠点形成モデル事業」に取り組んでまいりました。

本事業では、日本国内におけるデザイン資料の所蔵状況を調査すると共に、所蔵機関間のネットワーク構築、また資料のデジタル・アーカイブ手法の研究等を通じて、貴重なデザイン資料の保存・修復・利活用方法を探っていくことを目的としています。

本事業は文化学園大学和装文化研究所、京都工芸繊維大学美術工芸資料館及び武蔵野美術大学美術館・図書館の 3 大学が受託し、本学はプロダクト・デザイン分野に関して調査研究を進めております。

この報告書は、昨年度全国 584 の諸機関にご協力いただいたアンケートの調査結果、国内各機関の訪問調査概要を記載する他、プロダクト・デザイン資料に関する包括的な情報の集約やアーカイブ手法の一環としての研究会等、平成 28 年度の活動を報告するものです。

調査研究を通して得られた共通の課題や、将来のプロダクト分野データベース実現へ向けての試みを共有する場としても、ご活用いただければ幸いです。

最後になりましたが、多忙な日常業務の中、本事業にご協力いただいた各機関の皆様に、心より御礼申し上げます。

Greetings

For the two years spanning the 2015-2016 fiscal years, the Musashino Art University Museum and Library has been working on a project commissioned by the Agency for Cultural Affairs called the Core Archive Center Creation Model Project.

The purpose of this project is to explore ways of preserving, restoring, and utilizing valuable design materials by surveying the state of ownership and possession of design materials in Japan, creating networks among institutions in possession of such materials, and researching methods of digital archiving of materials.

Three university institutions accepted commissions for this project, namely the Bunka Gakuen University Laboratory for Japanese Dress Culture, the Kyoto Institute of Technology Museum and Archives, and the Musashino Art University Museum and Library. The Musashino Art University is currently conducting survey and research efforts in the field of product design as part of the project.

This report encompasses the results of questionnaire surveys from 584 institutions across the country that cooperated with the survey in the previous fiscal year and summary accounts produced as a result of on-site visitations to these institutions, and describes the FY2016 activities, including summaries of comprehensive information gathered on product design materials and workshops as part of archiving methodologies.

It is hoped that this project can serve as a forum to share the common issues identified as part of the survey and research efforts and the result of trials meant to lead to the future creation of a database in the field of products.

Lastly, I wish to express my thanks to the many people at the cooperating institutions who, despite being very busy with their daily duties and work, took the time to help and cooperate with this project.

2017 年 3 月
武蔵野美術大学 美術館・図書館
館長 赤塚 祐二

March 2017
Yuji Akatsuka, Director
Musashino Art University Museum and Library

目次

ごあいさつ	002
本事業について	004
1 章 ネットワークの構築	
1-1 プロダクト・デザイン資料所蔵アンケート実施結果	006
1-2 所蔵機関訪問調査	020
2 章 アーカイブ手法の検討	
2-1 プロダクト・デザイン研究会	024
2-2 座って学ぶ椅子学講座	060
2-3 プロダクト・デザイン関連展リスト作成	064
3 章 データベースの管理、運用、利活用	
3-1 プロダクト・デザイン資料所蔵機関横断 DB テスト版構築	078
3-2 プロダクト・デザイン資料所蔵機関との意見交換	092
4 章 幹事機関業務	
4 三校連絡会議	096
5 章 今後について	
5 今後について	100
資料	
本事業 web サイト	102

Contents

Greetings	002
About the Project	004
Section 1. Creation of a Network	
1-1 Results of a Questionnaire of Product Design Material Archives	006
1-2 On-Site Surveys to Institutions with Materials	020
Section 2. Studying Archiving Methods	
2-1 Product Design Study Group	024
2-2 Armchair Lecture	060
2-3 Creation of Lists of Product Design-Related Exhibitions	064
Section 3. The maintenance, operation, and utilization of databases	
3-1 The Construction of a Test Version of the Inter-Institutional Product Design Materials Repository Database	078
3-2 Exchange of Ideas with Institutions of Product Design Materials	092
Section 4. Duties of the Supervising Institution	
4 Liaison Conference among Three University Institutions	096
Section 5. Going into the Future	
5 Going into the Future	100
Material	
Website of the Project	102

本事業について

「アーカイブ中核拠点形成モデル事業」は、文化関係資料のアーカイブ化推進において中核となり得る大学や所蔵館・機関等を国（文化庁）が拠点として委託し、一定期間集中的に取り組を進めることにより、当該拠点を中心としてアーカイブの整備を効率的かつ効果的に促進することを目的としている。

当該事業実施の背景としては、文化庁において進められてきた「文化関係資料のアーカイブの構築に関する調査研究」事業があげられる。これは歴史的・文化的価値のある我が国の貴重な文化関係資料が散逸・消失することのないよう、アーカイブの構築に向けた資料の保存及び活用を図るための望ましい仕組みの在り方について調査研究を行うもので、平成 26 年度に行われた有識者会議^{*1}において、具体的な方策が検討・提案され、平成 27 年度（2015 年）より本事業が開始された。

具体的にはデザイン分野をグラフィック、ファッション、プロダクトの 3 分野に分け、各分野の「中核拠点」となる 3 団体を選定し、①ネットワークの構築 ②アーカイブ手法の検討 ③データベースの管理・運用・利活用を調査研究の必須課題とし、各分野の現状調査・分析の後、デザイン分野全体での問題点の共有と解決策の提案を目指すこととなった。

3 分野のうち、プロダクト・デザインに関わる資料のアーカイブ化推進および国内の諸アーカイブのネットワークの拠点を、武蔵野美術大学美術館・図書館に設置し、資料の収集、整理、保管、保存修復、利活用の手法の検討と構築を行うこととし、平成 27 年度から事業を推進している。

参考資料

* 1 文化関係資料のアーカイブに関する有識者会議中間とりまとめ（平成 26 年 8 月 27 日）

http://www.bunka.go.jp/seisaku/bunkashingikai/kondankaito/bunka_archive/pdf/torimatome.pdf

About the Project

As part of a push to archive cultural materials, the objective of the Core Archive Center Creation Model Project is for the national government (Agency for Cultural Affairs) to commission universities, archives, institutions, and other organizations that can serve as core centers, and by pursuing intensive archiving efforts for a certain period of time, to facilitate the efficient and effective creation of archives concentrated on these centers.

One factor behind the implementation of this project was another Agency for Cultural Affairs project called the Survey and Research into the Construction of Archives of Cultural Materials. That project surveyed and researched ideal mechanisms to facilitate the preservation and utilization of cultural materials with an eye to constructing archives to keep precious Japanese materials and artifacts with historical and cultural value from being scattered or lost. Concrete steps were proposed and considered at a meeting of a committee of experts held in 2014^{*1}, and that project began in 2015.

More specifically, the field of design was divided up into three areas, namely, graphics, fashion, and products. Three institutions were selected as “core centers” for each respective area. Three specific matters were given priority as crucial issues for research: 1) The construction of networks, 2) The study of archiving methods, and 3) The maintenance, operation, and utilization of databases. After surveying and analyzing the current state of materials in each of these areas, the aim of the project became to share problematic issues and potential solutions covering the design field overall.

Out of these three areas, it was decided that the center tasked with advancing the archiving of materials related to product design and establishing networks encompassing domestic Japanese archives thereof would be established at Musashino Art University Museum and Library. As a result, since FY2015, in addition to collecting, cataloging, storing, preserving, and restoring such materials, the Museum and Library has been studying methods and creating systems to utilize them as part of that project.

Reference materials:

*1 Interim Report on the Expert Committee on Archiving Cultural Materials (August 27, 2014)

http://www.bunka.go.jp/seisaku/bunkashingikai/kondankaito/bunka_archive/pdf/torimatome.pdf

1 章 ネットワークの構築

Section 1. Creation of a Network

1-1 プロダクト・デザイン資料 所蔵アンケート実施結果

アンケートの概要

平成 27 年度の本事業において、日本国内に所蔵されているデザイン資料の実態を把握するために、全国の美術館、博物館、資料館などの収蔵施設にアンケートを実施した。これまで 584 館より回答があり、本年度はその集計作業を行った。以下はその概要である。

アンケートでは「デザイン資料」を収集の主たる対象としている機関はもちろんのこと、民俗資料、歴史資料館なども対象とし、デザイン資料の収蔵状況の把握、デザイン資料として位置付けるべき未発掘資料の現状も調査できることを期待した。記入様式はできる限り単純化し、自由形式で回答できるよう工夫した。また、データのデジタル化、データベース化の現状も質問に加えた。

- ・「デザイン資料」として所蔵されている資料がどれくらいあるのか
- ・「グラフィック」「ファッション」「プロダクト」として分類される資料にはどのようなものが含まれるのか。
- ・アーカイブについての関心
- ・所蔵資料のデータベース化の現状

以上のような項目をあげて、現状の把握、デザインアーカイブについての意識調査を実施した。

対象とした施設

全国美術館会議加盟機関

日本博物館協会加盟機関（動物園・植物園・水族館を除く）

大学付属美術館・博物館、大学のデザイン学科研究室・企業博物館

発送数 合計のべ 1557 通

第 1 回発送（2015 年 12 月）997 通

第 2 回発送（2016 年 2 月）560 通

回答数 584 館

Results of a Questionnaire of Product Design Material Archives

Overview of Questionnaire

In the 2015 part of this project, we conducted questionnaire surveys targeting art museums, history museums, archives, and other similar facilities across Japan for the purpose of gaining an understanding of design materials kept in Japan domestically. So far, we have received responses from 584 facilities, all of which we collated this fiscal year. The following is an overview.

Our survey targeted ethnological collections and historical museums in addition, of course, to institutions chiefly and explicitly devoted to collecting design materials. We hoped to be able to obtain information on the presence, absence, or other status of design materials, as well as the presence of previously “undiscovered” materials that could be considered design materials of significance. We made the modes of response to the questionnaire as simple as possible, and made it so that respondents could answer freely in their own words. We also included questions regarding their progress in terms of digitizing their data and/or creation of databases:

- ・ How many materials are in your possession considered “design materials?”
- ・ What sort of materials do you have that are classified as either “graphic,” “fashion,” or “design” materials?
- ・ What is your level of interest in archiving?
- ・ How far along are you in creating databases of the materials in your possession?

The survey was conducted with the above themes to ascertain the present state of materials as well as the level of awareness of design archives.

Target Facilities:

Institutions with membership in the Japanese Council of Art Museums

Institutions with membership in the Japanese Association of Museums (excluding zoos, botanical gardens, and aquariums)

University-affiliated art galleries and museums, university design labs, and corporate museums

Number of questionnaires sent: 1,557 in total

First batch sent (December 2015): 997

Second batch sent (February 2016): 560

Total responses: 584

1 グラフィック・デザインの作品（資料）を所蔵していますか？

はい いいえ

↓ 「はい」とお答えの方

貴館ではどのような区分で所蔵されていますか？
およその点数も合わせて教えてください。

例) ポスター、チラシ、商品パッケージ、書籍、雑誌、新聞、版下など

区分（ない場合は空欄で結構です）	およその点数
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点

3 プロダクト・デザインの作品（資料）を所蔵していますか？

はい いいえ

↓ 「はい」とお答えの方

貴館ではどのような区分で所蔵されていますか？
およその点数も合わせて教えてください。

例) 椅子、家具、家電、照明、食器、オーディオ、玩具、図面など

区分（ない場合は空欄で結構です）	およその点数
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点

2 ファッション・デザインの作品（資料）を所蔵していますか？

はい いいえ

↓ 「はい」とお答えの方

貴館ではどのような区分で所蔵されていますか？
およその点数も合わせて教えてください。

例) 江戸以前の着物、明治以後の着物、洋服、アクセサリー・装身具、図案・デザイン画、布地など

区分（ない場合は空欄で結構です）	およその点数
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点
_____	が _____ 点

4 これら 1 ~ 3 において所蔵品目録はございますか？

はい いいえ

またデジタル・データベース化はされていますか？

はい いいえ

5 デジタル・アーカイブについてのお考えをご記入ください。

6 その他、ご質問・ご意見等ございましたらご記入ください。

アンケートの集計結果

アンケートは全国の美術館・博物館 584 館から回答を得た。このうちデザイン関連作品（資料）を所蔵していると回答した館（機関）の数は、グラフィック・デザインが 232 館、ファッションが 195 館、プロダクト・デザインが 190 館であった。

今回の調査では、広くどのような作品（資料）を所蔵しているかを把握するため、選択方式でなく自由記述方式を採用した。これにより多くの回答を得ることができたが、用語の定義があいまいであるために表現に揺れが生じてしまい、統計としての分析が困難となった。異なる用語で同じものを指していると思われる（断定はできない）回答があったり、デザイン関連作品（資料）とは言い難いものが記載されていたり（実物を確認したらデザインと言えるものである可能性は残る）といった、回答者の判断の不統一によるデータの信頼性の問題である。これは、研究会等を通じて定義を明確化した後、回答と定義を照らし合わせて再集計することで、正確性を高めていくことは可能と思われる。

現段階では、同じものを異なる用語で示していることが客観的に明らかと思われるものについてのみ、集計者側で統合作業を行い、それ以外は回答者の記述を尊重したまま集計している。

合計所蔵点数は、363,435 点、内訳は後述の通りとなったが、前述の通りデザイン関連作品（資料）に該当するかしないかの定義を示さずに各館の判断にゆだねているため、数字は目安に留まる。

Tabulated Results of the Questionnaire

There were 584 responses received from art museums and other museums from around the country. Of these, the institutions that responded that they possess design related works (or other materials) were as follows: 232 with graphic design materials, 195 with fashion materials, and 190 with product design materials.

In this survey, in order to gain a broad understanding of works (materials) in the possession of such institutions, we chose to pose questions that could be answered freely in terms of format, rather than multiple choice answers. Thanks to this, we received a great number of responses. However, because of the inherent vagueness in the definitions of terms in this format, there arose inconsistencies in expressions, which made it difficult to analyze the responses as statistical data. There remain questions about the dependability of the data because of a lack of consistency in the choices made by the respondents. For example, there were answers in which multiple respondents referred to what is thought to be the same thing (though not confirmed) using different terms, respondents writing in about design articles (or materials) that would not ordinarily be considered a design-related work (but when confirmed on-site still has the potential to be design related), and other issues that pose problems for the reliability of data due to the inconsistency in respondent's answers. The accuracy of such answers could be improved by first clarifying the definitions of terms in research committees, etc. and then re-tabulating by computing the responses to the newly clarified definitions.

At the present stage, items that are referred to by different terms but that are objectively the same thing are put into a unified category by the people who do the tabulation. For other items, weight is given to the statements of the respondents and tabulated accordingly.

The total number of materials/articles archived was 363,435, but as suggested above, there was no clear definition given for a “design-related” item, and the choice of whether a certain article or item is one related to design was left up to the responding institutions, so these figures are only rough guidelines.

分類別所蔵状況

1. 陶芸

- ・所蔵館数 : 21 館
- ・合計所蔵点数 : 12,788 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
近世陶磁器	8	1,090
近代陶磁器 現代九谷焼	3	832
陶磁工芸	2	478
陶芸	1	3
現代作家 佐賀県/陶磁	1	1,900
陶磁	3	1,068
陶磁器	3	4,416
産業陶磁器	1	680
土器	1	0
陶器・陶	1	1,800
磁器	1	380
セラミック	1	141

2. 漆工芸

- ・所蔵館数 : 8 館
- ・合計所蔵点数 : 1,370 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
漆工芸/漆工	3	220
津軽漆塗手板 (県重宝)	1	514
「漆芸」のうち近～現代の琉球漆器	1	221
漆器	1	5
漆工	1	360
工芸 (木漆工)	1	50

3. ガラス工芸

- ・所蔵館数 : 6 館
- ・合計所蔵点数 : 393 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
ガラス	3	216
硝子工芸	2	131
ガラス工芸・日本	1	3
ガラス工芸・フランス	1	33
ガラス工芸・アメリカ	1	9
ガラス工芸・その他	1	1
ガラス器	1	0

4. 竹工芸／木工芸

- ・所蔵館数 : 4 館
- ・合計所蔵点数 : 1,018 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
小橋磐雄による竹かご製品	1	5
木竹工芸	1	198
木工	1	6
竹芸	1	12
紙工芸	1	74
竹木工製品（漆器含む）	1	723

5. 金属工芸

- ・所蔵館数 : 6 館
- ・合計所蔵点数 : 370 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
金属工芸／金工	3	227
工芸（ガレ、ドーム等 ガラス工芸）（ギマール等 金工）（ガレ 陶芸）等	1	60
銅製品	1	41
メタルウェア	1	42

6. 工芸全般

- ・所蔵館数 : 10 館
- ・合計所蔵点数 : 880 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
工芸／工芸品	4	225
県伝統的工芸品	1	15
中世から近代の工芸品（漆・陶器・金工・染織）	1	600
海外工芸	1	1
工芸（鈴木豊次郎の柱時計、タペストリー）	1	2
工芸（花瓶・壺など）	1	16
その他工芸	1	1
籠	1	20

7. 家具／寝具

- ・所蔵館数 : 40 館
- ・合計所蔵点数 : 5,578 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
家具	13	1,086
堀辰雄愛用の家具	1	6
デザイナーズチェア	1	100
机	2	44
筆筒	3	64
タンス	3	37
たんす・長持	1	0

家具他	1	2
家具（椅子も含む）	1	54
寝具	1	22
寝具（箱枕、布団袋、湯たんぽ 他）	1	25
テーブル（工芸に分類）	1	2
収納具	1	65
暖房具	1	108
膳卓	1	46
家具・寝具	1	56
木工・家具	1	650
食器、花瓶等	1	21
家具調度（ゴザ、椅子、寝台 他）	1	536
角卓	1	1
円卓	1	6
衣食住-住-家具・調度	1	1,577
テーブル	1	1
衝立	1	1
置時計	2	41
家具、家電、照明、食器、オーディオ、玩具	1	0
家具、家電、オーディオ	1	0
家具調度・日本	1	6
家具調度・フランス	1	50
家具調度・イタリア	1	1
家具調度・イギリス	1	1
家具調度・中国	1	23
家具調度・朝鮮	1	2
家具調度・その他	1	75
インテリア 家具	1	27
インテリア 模型	1	2
衣食住-家具調度	1	760
椅子・食器等	1	80
箱枕	1	0

8. 椅子

- ・所蔵館数 : 35 館
- ・合計所蔵点数 : 1,724 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
椅子（備品）	1	10
椅子	28	1,532
作家（具体アーティスト）がデザインした椅子	1	8
椅子（工芸に分類）	1	6
画家のアトリエのイス	1	1
いす（家具の歴史館）	1	89
（資料区分）草間彌生のスツール	1	1
（備品として）グッドデザインの椅子（收藏品とはせず、一部例外をのぞき座れる）	1	69
椅子（リプロダクト）	1	8

9. 食器／花瓶／調理器具

- ・所蔵館数 : 37 館
- ・合計所蔵点数 : 15,975 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
食器	21	6,576
工芸（皿・碗・杯などの食器）	1	17
展示器物	1	20
アイヌ民族の食器・家具類	1	54
昭和初期の食器・家具類	1	1,000
食器・家電・家具など	1	610
食器など（工芸に分類）	1	372
飯器	1	35
飲器	1	131
湯呑茶碗	1	22
急須	1	15
皿類	1	77
鉢類	1	53
碗類	1	207
衣食住-食-飲食器	1	1,664
食器類	1	86
プロダクト カトラリー	1	47
プロダクト 食器	1	138
プロダクト 調理器	1	53
フランス アビラント社テーブルウェア	1	1
工芸（ジョン＆ミヨコ・ウンノーディヴィ・コレクション（テーブルウェア（食器・花瓶など）のコレクション）	1	170
衣食住-調理器工具	1	760
衣食住-飲食器	1	2,640
台所用品	1	150
子ども茶碗	1	600
飲食器分類の資料	1	477
膳椀	1	0

10. 電化製品

- ・所蔵館数 : 19 館
- ・合計所蔵点数 : 779 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
携帯電話（美術資料）	1	3
三洋電機の家電	1	20
アイロン	2	1
ミシン	2	3
家電	5	243
家電（昭和40年ごろのテレビ・炊飯器など）	1	20
電話器／電話機	2	9
パーソナルコンピューター	1	1
フードプロセッサ	1	2
ゲーム	1	6
テレビ	2	10
その他電気製品	1	29
家電（オーディオ含む）	1	10

家電類	1	100
産業遺産としての家電製品	1	50
冷蔵庫（氷式）	1	2
電気炊飯器（釜）	1	2
トースター	1	1
電気炬燵	1	1
扇風機	1	1
家電（冷蔵庫、テレビ、ラジオ、扇風機）	1	54
家電（ブラウン）	1	10
その他家電製品	1	200
パソコンとプリンター	1	1

11. カメラ関係

- ・所蔵館数 : 5 館
- ・合計所蔵点数 : 28,469 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
写真機器	1	423
カメラ等	1	22,900
カメラ他 関係機材	1	376
カメラ	2	2,770
写真関連アクセサリ	1	2,000

12. 計算機／電卓

- ・所蔵館数 : 2 館
- ・合計所蔵点数 : 13 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
計算機	1	8
電卓	1	2
電子計算機	1	2
手動計算機	1	1

13. 照明関係

- ・所蔵館数 : 21 館
- ・合計所蔵点数 : 3,107 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
照明	13	781
電球	1	5
ランプ	3	28
家具・調度（照明台）	1	188
照明（あかりが中心）	1	50
照明（ランプ）	1	65
衣食住-灯火照明具	1	1,860
照明具分類の資料（339）	1	130

14. 音響機材関係

- ・所蔵館数 : 18 館
- ・合計所蔵点数 : 1,680 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
ラジオ	7	95
オーディオ	4	831
堀辰雄愛用のレコード	1	94
昭和初期のオーディオ類	1	500
蓄音機	4	15
楽器類他	1	80
オーディオ (蓄音機 2 台含む)	1	3
テープレコーダー	1	2
ステレオ	1	2
蓄音機・レコードプレーヤー	1	12
レコードプレーヤー、電蓄、蓄音機	1	30
レコードプレーヤー	1	4
オルガン	1	5
ピアノ	1	4
プレーヤー・ジュークボックス	1	3

15. 玩具

- ・所蔵館数 : 33 館
- ・合計所蔵点数 : 104,032 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
玩具	15	25,465
人形	1	0
太鼓	1	900
玩具など	1	0
雛人形	1	2
日本の郷土玩具	1	29,000
民俗資料・玩具 (郷土玩具)	1	260
日本の明治末～平成初期までの近代玩具 (流行玩具)	1	13,000
世界の民俗玩具及び近代玩具	1	29,000
娯楽・玩具	1	340
玩具 (郷土玩具中心)	1	100
郷土玩具コレクション (土人形ほか)	1	1,916
郷土玩具等	1	536
娯楽、遊戯具、玩具 (こけし、凧、レコード 他)	1	2,245
イルフトイス	1	20
プロダクト 玩具	1	3
郷土玩具 (起凧等)	1	200
土人形・土鈴	1	50
教育資料・玩具	1	300
玩具 (ネフなど)	1	10
玩具 (資料)	1	1
郷土玩具等雑商品	1	223
娯楽・遊戯・玩具分類の資料	1	461

16. 時計

- ・所蔵館数 : 3 館
- ・合計所蔵点数 : 118 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
懐中時計	1	100
懐中時計	1	2
柱時計	1	10
時計	1	6

17. その他

- ・所蔵館数 : 39 館
- ・合計所蔵点数 : 117,703 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
模型 (大鎧原寸大)	1	1
硯箱	1	1
瓦	1	1,400
瓦 (東大・七徳堂)	1	11
昭和初期の農機具類 (馬具)	1	800
工具類	1	700
大工道具	1	25,000
諸職の道具	1	5,000
郵便事業用品類	1	69,000
歴史 車、鎧、飛行機模型、什器、膳、玩具	1	0
具足櫃	1	0
茶道具	1	196
その他 (食器等の武者小路実篤の書画などがデザインされたもの)	1	0
横浜正金銀行の調度品	1	10
人間工学	1	50
その他	1	50
什器 (木製スチール含む)	1	300
銭貨	1	100
実験器具 (電気 1、顕微鏡 1、カメラ等含む)	1	500
額	1	100
ゴルフクラブ	1	1
生活	1	1,164
旅行カバン	1	240
居住 (火棚、ベンケイ、自在鉤 他)	1	58
付属建物 (つるべ、滑車)	1	17
保健衛生用具 (ハエトリ器、蚊帳 他)	1	30
その他 (襖引き手、釘かくし 他)	1	22
その他 (上海の 1920-40 年代の商品パッケージなど)	1	2
刊本作品専用箱	1	4
記念品	1	36
アップリケ下書き	1	5
日本童画会賞 11 回展トロフィーデザイン	1	1
競技・娯楽・遊戯、その他-その他	1	1,259
大学史資料 歴史的木製什器	1	350
大学史資料 事務器、食器等	1	0
工学部木型	1	50

医学器械 (X線管等)	1	50
実験器具	1	0
機械翻訳機	1	1
映像機器	1	59
ガス器具 (実資料)	1	1,000
文具類-封筒	1	4
クラフト関連参考品 (武蔵野美大)	1	587
クラフト関連参考品 (多摩美大)	1	666
クラフト関連参考品 (東京造形大学)	1	521
プロダクト 機器	1	1
プロダクト 染織	1	2
タペストリー	1	1
工業製品	1	154
茶道具師 茶器	1	7
衣食住-室内装飾	1	250
衣食住-冷暖房具	1	980
教育資料・体操器具	1	10
顕微鏡	1	2
マッサージ機	1	1
双眼鏡	1	1
複写機	1	1
科学機器	1	300
造園学資料 (乾板等)	1	300
染色	1	90
文房具 (主に筆・墨・硯)	1	147
ルームアクセサリ	1	30
灯火具	1	50
仕様書等 (自社)	1	1,000
民族 (「プロダクト・デザイン」の範囲が不明なため民族資料全体から「ファッション・デザイン」の件数を引いた値)	1	5,000
教育資料・椅子・机など	1	30

18. 図書資料

・所蔵館数 : 7 館

・合計所蔵点数 : 18,621 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
図書資料 (雑誌ただし専門誌ではない特集記事)	1	1
図書	1	110
展覧会カタログ	1	90
関連書籍	1	94
書籍古文書	1	2
書籍	1	16,600
雑誌	1	1,400
DVD 等視聴覚資料	1	250
「資料」	1	14
関連資料	1	60

19. デザイン

- ・所蔵館数 : 23 館
- ・合計所蔵点 : 5,250 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
工芸意匠	1	189
工業意匠	3	194
工業デザイン	2	957
クラフトデザイン画	1	100
プロダクトデザイン	2	302
ユニバーサルデザイン製品	1	30
プロダクト・デザイン (芸術資料委員会管理)	1	20
美術工芸 タウト資料	1	144
ドイツ 19 世紀ワイマールデザイン資料	1	1,500
工業デザイン (柏崎栄助デザインによる製品)	1	100
柳 バタフライスツール	1	1
バントン バントンチェア	1	1
イームズ アームシェルチェア	1	1
Holger Strom IQ ライト	1	1
マッキントッシュ ヒルハウス (ミドル)	1	1
ウェグナー Y チェア	1	1
インテリアデザイン	1	500
福祉機具・ユニバーサルデザイン	1	500
インターフェース、インタラクション	1	100
デザイン照明	1	2
椅子 (デザイナーズチェア)	1	27
柳宗理 (ヘリテイジ)	1	7
大橋晃朗デザイン椅子	1	2
森谷延雄デザイン椅子	1	1
陶磁デザイン作品等	1	47
世界のプロダクトデザイン	1	280
日本のプロダクトデザイン	1	7
デザイン	1	25
作家によるクラフトデザイン作品	1	152
黒川紀章関連資料	1	17
デザイン (家具・食器)	1	10
彫刻 (イサム・ノグチのラジオ・ナース)	1	1
彫刻 (イサム・ノグチ あかりシリーズ)	1	30

20. 民俗、風俗、民族

- ・所蔵館数 : 23 館
- ・合計所蔵点数 : 21,941 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
衣装や儀式など風俗資料	1	150
民俗資料	1	9,252
家具・調度 (民具)	1	115
照明具 (民具)	1	98
収納具 (民具)	1	92
暖房具 (民具)	1	88
家具・照明など (民俗資料)	1	200

食器（民俗資料）	1	150
民俗資料（娯楽・遊戯） 郷土玩具・人形類・蓄音機・カメラ・レコード類	1	500
民俗資料（民俗知識） コンピューター類・計算機など	1	20
民俗資料（食） 食器・食に関わる道具など	1	100
民俗資料（住） 照明・住生活に関わる道具など	1	100
歴史・地理	1	68
産業・技術	1	43
宗教	1	510
考古	1	96
飲食器（焼きもの、民具 他）	1	723
民俗	1	1,693
歴史	1	7
家具（民俗資料-住）	1	57
家電（民俗-衣、-食、-住、競技・娯楽・遊戯）	1	23
照明（民俗-住）	1	27
オーディオ（民俗・競技・娯楽・遊戯）	1	10
食器（民俗・食）	1	181
玩具（民俗-競技・娯楽・遊戯）	1	38
図面（民俗・生産・生業）	1	30
民俗資料	1	99
民芸品	1	40
民俗-住-収納具（たんす等）	1	58
民俗-民俗芸能娯楽等（テレビ）	1	3
民俗-民俗芸能娯楽等（おもちゃ）	1	219
歴史-地図・絵図（機具図面）	1	2
蓄音機（民俗）	1	3
磁石式電話器（民俗）	1	4
ラジオ（民俗）	1	1
民俗資料としての灯火具	1	1,000
民俗資料「住生活」	1	40
衣食住-洗濯裁縫	1	750
衣食住-貯蔵保存	1	350
煙草盆（資料）	1	1
民具（装身具含む）	1	5,000

21. 建築関係

- ・所蔵館数 : 10 館
- ・合計所蔵点数 : 17,265 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
建築図面（ドア把手図面含む）	1	1
大工・建築関係の図面・文書	1	3,000
庁舎工事写真	1	3,500
家他	1	2
建築模型（ミュージアム建築 35、一般 74、東京大学 7、空間標本 84）	1	200
図面	4	10,026
図面・建築模型	1	6
大工・建具・左官 図面	1	30
設計機械工具類	1	500

22. 美術

- ・所蔵館数 : 8 館
- ・合計所蔵点数 : 1,999 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
彫刻 (イサム・ノグチのラジオ・ナース)	1	1
彫刻 (イサム・ノグチ あかりシリーズ)	1	30
美術・工芸	1	1,849
美術工芸	1	27
ポスター	1	6
ドローイング	1	6
ミニアチュール額デザイン画	1	38
素描	1	2
紙本着色画	1	6
紙本墨画	1	20
墨書	1	5
木版	1	1
美術作品 (家具)	1	5
美術作品 (室内装飾)	1	0
(資料区分) 草間彌生の携帯電話オブジェ	1	3

23. 乗物

- ・所蔵館数 : 5 館
- ・合計所蔵点数 : 1,154 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
模型飛行機 (工芸に分類)	1	1
模型 (満鉄あじあ号)	1	1
乗物	1	2
自動車・カーデザイン	1	350
実物 (船舶実船・船舶エンジン・船舶艙装品・飛行機部分等)	1	800

24. 遺愛品

- ・所蔵館数 : 2 館
- ・合計所蔵点数 : 8 点

明細

品目	所蔵館・機関数	所蔵点数
照明	1	1
壁かけ時計	1	1
網代棚	1	5
御桑机	1	1

1-2 所蔵機関訪問調査

プロダクト・デザイン分野の資料に関する情報収集及び所蔵館のネットワーク構築を目的として、国内外の諸機関における資料の収集・保存・管理・利活用、そして資料のデジタル化などの現状について、国内11機関、海外3機関、計14機関への訪問調査を行った。平成28年度は特に、現状調査に加えて、データベース公開や所蔵館ネットワーク構築等について各機関のご意見もうかがった。

On-Site Surveys to Institutions with Materials

For the purpose of gathering information relevant to materials in the product design field and building networks among institutions that have such works in their possession, we performed on-site surveys at 11 domestic institutions and three international institutions, for a total of 14 visits to gather information on the state of the collection, preservation, management, utilization, and digitization of materials at domestic and international institutions. In FY2016, in addition to surveys of the current state of cultural materials, we put particular efforts into absorbing ideas on publishing databases, building networks of archives, and similar issues from the relevant institutions.

1 柳宗理記念デザイン研究所



日時： 平成28年12月7日（火）10:00～11:30
場所： 柳宗理記念デザイン研究所
出席者： 森仁史（シニアディレクター）、南有里子（学芸員）、
猪又正弥（武蔵野美術大学）、
内田剛史、杉浦藍（（株）ミュージアムメディア研究所）

2 神戸ファッション美術館



日時： 平成28年12月20日（火）13:00～15:00
場所： 神戸ファッション美術館
出席者： 浜田久仁（学芸員）、中村圭美（学芸員）、
斧田博美（事務長）、
猪又正弥、平出哲朗、篠江裕（武蔵野美術大学）、
内田剛史、杉浦藍（（株）ミュージアムメディア研究所）

—— 3 横尾忠則現代美術館

日時： 平成 28 年 12 月 21 日 (火) 13:30 ~ 15:00
場所： 横尾忠則現代美術館
出席者： 奥野雅子 (学芸員補助)、
上野敬子、沢田雄一 (武蔵野美術大学)、
内田剛史、杉浦藍 ((株) ミュージウムメディア
研究所)

—— 7 多治見市モザイクタイルミュージアム

日時： 平成 29 年 2 月 24 日 (金) 9:00 ~ 11:00
場所： 多治見市モザイクタイルミュージアム
出席者： 村山閑 (学芸員)、
内田剛史 ((株) ミュージウムメディア研究所)

—— 4 福岡市博物館

日時： 平成 29 年 1 月 19 日 (火) 13:30 ~ 15:00
場所： 福岡市博物館
出席者： 末吉武史 (学芸員)、
平出哲朗、篠江裕 (武蔵野美術大学)、
内田剛史、杉浦藍 ((株) ミュージウムメディア
研究所)

—— 8 岐阜県現代陶芸美術館

日時： 平成 29 年 2 月 24 日 (金) 15:30 ~ 16:00
場所： 岐阜県現代陶芸美術館
出席者： 花井素子 (学芸員)、
内田剛史 ((株) ミュージウムメディア研究所)

—— 5 九州産業大学美術館

日時： 平成 29 年 1 月 19 日 (火) 16:00 ~ 17:30
場所： 九州産業大学美術館
出席者： 落合桃子 (学芸員)、緒方泉 (教授)、
平出哲朗、篠江裕、村井威史 (武蔵野美術大学)、
内田剛史、杉浦藍 ((株) ミュージウムメディア
研究所)

—— 9 明星大学デザイン学部デザイン学科

日時： 平成 29 年 3 月 1 日 (火) 10:00 ~ 12:00
場所： 明星大学浅井教授個人研究室
出席者： 浅井治彦 (教授)、
猪又正弥 (武蔵野美術大学)、
杉浦藍 ((株) ミュージウムメディア研究所)

—— 6 慶應義塾大学アート・センター

日時： 平成 29 年 2 月 7 日 (火) 11:30 ~ 13:00
場所： 慶應義塾大学アート・センター
出席者： 本間友 (アーキビスト、キュレーター)、
上野敬子、沢田雄一 (武蔵野美術大学)、
内田剛史、杉浦藍 ((株) ミュージウムメディア
研究所)

—— 10 くにたち郷土文化館

日時： 平成 29 年 3 月 3 日 (火) 10:00 ~ 12:00
場所： くにたち郷土文化館
出席者： 安齋順子 (学芸員)、
平出哲朗 (武蔵野美術大学)、
杉浦藍 ((株) ミュージウムメディア研究所)

—— 11 東京造形大学美術館

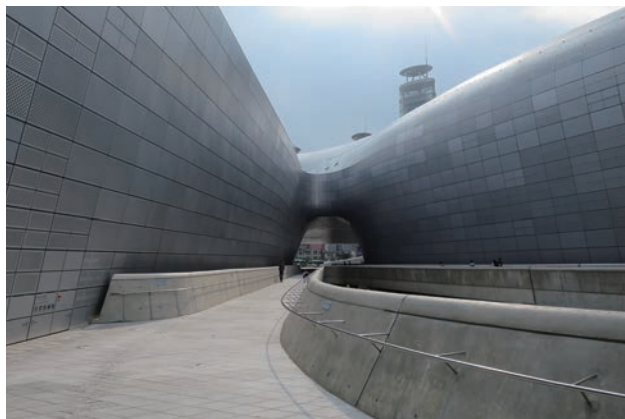
日時： 平成 29 年 3 月 3 日 (火) 14:00 ~ 15:00
場所： 桑沢デザイン研究所
出席者： 守屋秀之 (マネージャー)、門馬英美 (学芸員)、
上野敬子、篠江裕 (武蔵野美術大学)、
杉浦藍 ((株) ミュージアムメディア研究所)

—— 12 Paju Typography Institute アン・サンス氏 (韓国)



日時： 平成 28 年 6 月 16 日 (木)
場所： Paju Typography Institute (韓国 パジュ市)
出席者： アン・サンス (グラフィックデザイナー)、
上野敬子、平出哲朗、沢田雄一、篠江裕
(武蔵野美術大学)、
シン・ヒーキョン、パク・ジフン (通訳)

—— 13 東大門デザインプラザ [DDP] (韓国)



日時： 平成 28 年 6 月 16 日 (木)
場所： 東大門デザインプラザ (韓国 ソウル)
出席者： キム・ジンウ (展覧会チーム・マネージャー)、
上野敬子、平出哲朗、沢田雄一、篠江裕
(武蔵野美術大学)、
シン・ヒーキョン (通訳)

—— 14 M Plus Museum (香港)



日時： 平成 29 年 1 月 26 日 (木) 11:00 ~ 13:00、
16:00 ~ 20:00
場所： M Plus Pavilion (香港・西九龍)、
M Plus Museum Limited (オフィス/香港・
Cyberport 地区)
出席者： Aric Chen
(デザイン & 建築担当リードキュレーター)、
横山いくこ
(デザイン & 建築担当キュレーター)、
上野敬子、平出哲朗、沢田雄一、北澤智豊
(武蔵野美術大学)

2章 アーカイブ手法の検討

Section 2. Studying Archiving Methods

2-1 プロダクト・デザイン研究会

平成 27 年度にプロダクト・デザイン中核拠点として活動を開始した直後より、わたしたちは根源的な悩みを抱えていた。それは「プロダクト・デザインとは、はたしてどこからどこまでを指し示す言葉なのか」という問いへの答えが、なかなか定まらなかったからである。実際に訪問調査で対応いただいた所蔵館の方々からも、幾度となく同様の質問を投げかけられた。また本事業を通じてお会いした何人かの方にも、この質問を投げかけてみたが、ご意見は多種多様であった。

しかし本事業を推進していくためには、やはり「プロダクト・デザイン」という言葉の定義を定める必要がある。容易ではないかもしれないが、中核拠点としての考え方をまずは提示し、そこから議論が深まることが肝要であろうと考えた。

そこで武蔵野美術大学では柏木博教授（デザイン史）と田中正之教授（美術史）を「学内有識者」として迎え、このテーマについての研究会を全 4 回にわたり開催した。

Product Design Study Group

Since the commencement of activities of as a core center of product design in FY2015, we faced a fundamental difficulty. Namely, it was the question, “Where does product design begin, and where does it end?” Coming up with a solution to this question was not an easy matter. In fact, many of the people at the archiving institutions we visited as part of our surveys asked us this same question. Moreover, we asked this question to several people who participated in our on-site surveys in the project. Their responses were extremely diverse.

Nevertheless, to push forward with this project, we had to establish a definition of “product design.” Despite being a difficult undertaking, we came to the conclusion that it was important for us as a core center to first establish our philosophy and then explore arguments in more depth.

It was at this time that we decided to welcome Professors Hiroshi Kashiwagi (design history) and Masayuki Tanaka (art history) as “in-house experts” to debate this subject. With the cooperation of them, we held a total of four workshops on this topic.

1 第1回

(1) 概要

日時： 平成28年10月6日(木) 16:30～18:00

場所： 武蔵野美術大学図書館研究・授業特別閲覧室

出席者： 柏木博教授、田中正之教授

上野、猪又、平出、篠江、沢田（武蔵野美術大学美術館・図書館）

内田、杉浦（ミュージアムメディア研究所）

議題： 1. プロダクト・デザインとは

(2) 議事内容

プロダクト・デザインとは

沢田より本年度の事業を進行するために基礎となるプロダクト・デザインの定義を明確にするための方法について提案。武蔵野美術大学がデザインミュージアムを設立すると仮定した場合、何をコレクション対象とすべきかについて、柏木・田中両教授に見解を伺うことを軸に論議が進められた。

現状、絶対的かつ普遍的な定義は難しい。今回は、これをどう決定するかを中心に話し合われた。論点は以下の通り。

- ・本プロジェクトのゴールを決める。
- ・国立デザインミュージアム設立への何らかの寄与。国立デザインミュージアム設立時のプロダクト・デザインの収集方針についての提案。又は、それを見据えた定義法の考案。
- ・定義においては対象の内外を分ける境界が必要だが、仮に特定の品目が対象内となっても、その分野の工業製品すべてを入れることはできない。分類の判断には、縦軸と横軸（マトリックス）の決定項目が存在する（例：コアとなるプロダクトのジャンルを決める）。
- ・「金属からプラスチックへ代わる」など、結節点となる製品が重要になる。
- ・基本的には日常生活用品の中で考えるべき。
- ・現在の武蔵野美術大学所蔵品一覧があると参考になるだろう。
- ・楽器は含まれない前提ではあるが、結節点となるものは含めるべきである。
- ・結節点の基準は各プロダクトによって変わる。
- ・ポンピドゥーセンターやMoMAなどプロダクト・デザインを多く収集する機関の所蔵品の調査も有用。

- ・歴史博物館や民俗資料館のように「歴史」を見せる必要はない。民俗資料に分類されるようなプロダクトについては、転換点となる製品は含まれる。（例：掃除機はコードレスになったもの。電気掃除機の初期のもの。洗濯機は手回しからモーターの転換点となるもの…など）
- ・プロダクト・デザインを見せることによって生活に変化を与えたもの（例：ウィリアム・モリスは生活変革をものの側から行った）。
- ・インダストリアル・デザインは対象外と捉えるかについては検討が必要。
- ・図面、関連資料、カタログ、CM、パッケージなどは対象となるのか。研究者側からデザイナーアーカイブに求めるものとは何か（例：発売時の記事やデザイナーのインタビューが掲載されている印刷物、時代の反響が分かるようなもの）なども要検討。
- ・デザインミュージアムはノスタルジーではなく、論理を前提にして情報を発信すべき施設。また、それに必要な製品がコレクションとされるべき。
- ・前提として「美しい製品」である。
- ・デザインは「啓蒙」である。
- ・日常的に使用されない観賞用の工芸品は対象外となる。

沢田 | これまではプロダクト・デザインに該当するものと、ギリギリ当てはまらないものについて、つまりプロダクト・デザインの「国境線」はどこにあるかという観点でご意見を伺ってきた。そこで今回は視点を逆転させて「これこそはプロダクト・デザインだろう」というものを特定し、そこから自由に話を広げていくというスタイルで検討したい。そこで、デザイン関係の図録、所蔵目録、それに類するものを用意した。

柏木・田中両先生は、海外の美術館の資料などもよくご覧になっているご経験から、「デザインミュージアムなら、必ずこういうものがある」というお考えがあるかと思う。そこで、仮に先生方が館長としてデザインミュージアムを立ち上げるとしたら、コレクションの方針をどうされるかについてお伺いしたい。

田中 | その話に入る前に、やはり「プロダクト・デザインの定義」として、どこに線を引くのかという問題だと思う。一言で言えば、「絶対的に普遍的な定義はできない」と考える。仮に定義を立てたととしても、それは環境や状況によって変わり得る。

制限を設けるためには「条件」が必要だが、当プロジェクトでは「ゴールはどこか」を考えながら定義化を進め

ることが重要になるだろう。そこまで考える必要があるのかも議論の対象になると思うが、将来、文化庁の「国立デザインミュージアム」の設立に何らかの寄与を果たすことも視野に入れたい。したがって、定義は、同ミュージアムにプロダクト・デザインの収集の方針として提案することを見据えた形で設定する必要がある。

その点では、「どうコレクションを作るか」を仮定して定義づくりに活かすという方針は、面白い考え方だと思う。とは言え、現実的なことを考えると、コアな部分に制限して議論を進めたほうがよいと思う。

沢田 | 「国立デザインミュージアムができる」、または「あるデザインミュージアムとしてこれは欠かせない」という仮定に加えて、「志があり、予算的にも潤沢なら、ここまでやるのが理想的」という発想もあるかと思う。

田中 | そのあたりを、今後、コントロールしていただけるとありがたい。

もうひとつ、プロダクト・デザインの定義によって引かれた「国境」をもとにコレクションを作る際には、プロダクトの品名から判断するという方向ももちろんあるが、ある特定の品目ひとつを取っても「入れるもの」と「入れられないもの」が必ず出る。「その品目は自動的に入る」ということには絶対にならない。また、その品目の工業製品すべてをプロダクト・デザインとして扱うことにもならないだろう。品目が「横軸」だとすれば、「縦軸」も判断に絡むと思う。

たとえば、「カメラは基本的には範疇外となるが、このカメラは工業史において重要なデザイナーの作品だから入れるべき」とか、逆に「キヤノンやニコンが作ったカメラのすべてが対象にはならないが、ある年代の製造品や、あるいは「初号機」という切り口では対象になる」というような発想はあり得る。こうした「縦軸」は重要で、横軸とどう組み合わせるのが課題となる。

これを同時進行で検討するのは混乱するので、「今日の前半は「横軸」となるものを決めましょう」とか、「コアとなるプロダクトのジャンルをまず決めましょう」といった進捗が現実的。ある程度決まったものに対して、さらに対象の制限を加えながら決めていくのがよいだろう。

柏木 | 一般的に、人々の生活の中にある「モノ」は、だいたい2万点くらいと言われている。そのすべてを年代順に追うと、大変なことになる。我々がやらなければならないのは、田中教授が仰ったように、「ある品目を決めて、その「結節点」になるようなもの」を見つけしていくことだろう。

たとえば、素材が金属からプラスチックへと代替された

モノなら、「プラスチックが使用されることによって、形状がどう変化したのか」という観点がある。また、スライドプロジェクターなら、カラーセルが終ったのはどの時点だったのか、とか。こうした時代の結節点を「縦」に持ってくると、素材、技術、形態、クリエイターなどがポイントになる。こうした視点から縦軸を選んでいく以外にないのではないか。

沢田 | 先ほど田中先生が仰った「ひとつのモデルケース」では、新国立デザイン美術館に提案できるレベルで考えるのか、あるいは本学の見解として提案するかという2通りがあると思う。今回は、本学規模の設定でお願いしたい。

柏木 | 基本的には「日常生活用品」だと思う。プロダクト・オーディナリーライフ、「オーディナリー」でなければならない。MoMAにあるヘリコプターなどは「オーディナリー」とは言えない。日常的な原理原則に絞り込んでも相当な数になるので、厳選していくことになるのではないか。

沢田 | ぜひ具体例を伺いたい。

田中 | 今、本学が所蔵する品のジャンルを提示してもらって、そこから広がっていったらどうか。まず、椅子やテーブル、照明、といったジャンルを挙げていきたいのだと思うが、すでにあるモノのリストがあるとやりやすい。小分類もたくさんあり、たとえば「キッチンウエア」のひとつで片づけられないこともあるはずなので、まず大分類から考えたほうが良い。「家具の中でも、どこまでが対象となるのか」とか。

柏木 | 今は、家具の中でも「テーブル」は入れているか。

沢田 | 積極的には入れていない。展覧会「ムサビのデザインVI：みんなのへや」（註：2016年9月、武蔵野美術大学 美術館にて開催）でも、イームズのものやジョージ・ネルソンのもの、あるいは一部ながら「ポストモダンの椅子」と一緒に入れているものもある。

柏木 | 椅子はたくさんコレクションがあるが、個人的にはデスクやテーブルも必要だと思う。

沢田 | 収蔵庫の問題から断念した面もある。収蔵庫に余裕があれば、理想のデザインミュージアムにも近づくはずなのだが。

田中 | 椅子、テーブル、デスク、収納ユニット。

柏木 | それぐらいまでは欲しい。

柏木 | デザイナーの立場から考えると、椅子やテーブル、収納家具、カトラリー、時計といった製品を手掛けやすいのは、自分の個性が出るからだろう。複雑なエレメントが膨大に絡むと、デザイナー個人の個性は出にくい。決まった要素の中で素材や形態、構造などを変えること

で、「自分のデザイン」をすぐに提示できる。

たとえば自動車なら、「カーデザイナー」という職種はおそらく日本にはないのでは。特別なところでしか作ってないはず。大量生産品であり、企業のイメージを担うものなので、デザイナー個人の名前が出てくるケースは非常に少ない。これが家電製品なら、非常に個性がはつきりしてくるが。

田中 | 家電はプロダクト・デザインの対象だと思うが、かなり「縦軸」も入ってくる。

柏木 | 家具類の多くはイギリス製品だが、日本で作るミュージアムを前提にするなら、やはり日本のものを多く入れたい。

沢田 | 仮に本学の収集物の「あるべき姿」を考えるとすると、日本デザイン史をどれくらい意識するか、日本のミュージアムとしてどういうスタンスで集めて行くか。考え方によっては、展覧会「あかり / AKALI」(註：2016年9月、武蔵野美術大学 美術館にて開催)に出ているものも、日本の照明史の源流になるのではないかと思うが、民俗資料はどう判断して集めるべきかについて伺いたい。

柏木 | 家電製品で言うと、ディーター・ラムスがいた頃のブラウンは、すごく幸せだったと思う。遠くから見て、あるいは店の構えだけ見ても、ブラウンの製品だとわかる。ラムス本人に聞いたら、「経営者に理解があって、自分は幸せだった」と。ただ、日本ではそうはできない。

田中 | 「WA展」(註：2011年6月、武蔵野美術大学美術館にて開催)で家電を選ぶ時には、どんな基準を設けるのか。

柏木 | できるだけ「それまでとは違う形状で出てきたもの」を選ぼうとした。たとえ美しいと感じなくても、新しい考え方と認識できるものは入れている。

沢田 | 見た目ではなくて、製品思想として新しい概念が入っているという観点も含まれるか。

柏木 | 含まれる。

沢田 | プロダクト・デザインの解釈において、形状のみならず、機能という面においてもプラスアルファとして総合点に加算しながら評価しなければいけない、という理解でよろしいか。

柏木 | その理解でよい。ここでは「楽器は入れない」とされているが、楽器も「結節点」として存在するものは置いた方がよいと考える。

たとえば、ヤマハは特殊な楽器メーカーと言える。管楽器、弦楽器からピアノまですべて作る会社は、世界では極めて珍しい。同社の楽器には、フレーム、ネック、ベグシかないサイレントギターやサイレントバイオリンな

ど、デザイン史でも重要なものがいくつかある。オーディオ製品などにも言えることだが、モノの形は「記憶をどこまで持ち込むか」が大きなポイントとなる。スイッチの類をすべて変えると、人々は途端に使えなくなる。ところが、前述の製品では、フレームだけになっても「記憶」を頼りに扱える。

ヴィクトリア・アンド・アルバートも、MoMAも、楽器は持っている。我々は楽器を総合的に集められないが、ジャンルとしての結節点になるようなデザインについては集めるべきだろう。

田中 | それぞれの結節点の基準は、すべてのプロダクトによって変わるというお話かと思う。各製品で基準を決めなくてはならないのは、かなり大変な作業になる。

柏木 | だからこそ、「我々はここまではやる」という範囲を先に決めることが重要。「ありとあらゆるもの」はやらない、と。

田中 | 最初に全体像を決めるより、「今年度はここまで」と決めて、翌年度以降に少しずつ広げるという進行法がよいと思う。

柏木 | それには、「まったく違うもの」よりも、「関連するもの」を意識すると円滑になる。

沢田 | お話を伺っていると、まず「横軸 = アイテム」についてはある程度のカテゴリーを分ける、あるいは大中小の「小」だけで並べられそうなものを掲げるのがよさそうに感じる。「縦」に関しては、共通のプロダクトの評価基準として技術的に重要なもの、形状として一時代を築いたもの、後世に残るくらいに優れているものという感じだろうか。

サンプルの数が集まってくると、100はちょっと難しいかと思うが、10や20は出てくる。「評価されてきたもの」を集めていくと、何か見えてきそうな気がする。

柏木 | たとえば、ラジオやテレビは、たいてい家具と同じようなデザインになる。アメリカでは、そこから離れるためにプラスチックを使い始めて、カラフルなテレビができた。日本で「完全に違う考え方」が産まれたのは、ソニーが「家具を見ているわけではない」という考えに基づいて、モニターだけのテレビを作った時。そして、人々のテレビに対する考え方が変わった。

沢田 | そういう観点では「そのテレビは重要になるだろう」、と。

マトリックス、縦軸横軸の定義、これはデザインミュージアムとして、デザイナーアーカイブ、デザインコレクションにふさわしい表を作るには、柏木先生の今のお話などを参考にしたり、MoMAやスミソニアン博物館などの事例について情報を集めていくことが必要になるかと思う。

田中 | たとえば、ポンピドゥーのデザインコレクションの「マスターピース 100」というカタログがあるが、こうした事例を調べるのも有用。仮に MoMA が同じカタログを作ったら何が入るのか、とか。

柏木 | ポンピドゥーの場合は、直接キュレーターに会って話したが、個人的な趣味がかなり入っていたようだ。

沢田 | 発信する際に、多くの人が納得する理由を立てるとか。

田中 | ここでコレクションしている製品を考えてみたい。小カテゴリーでなく、大中くらいなら、掛け時計とか。

柏木 | カトラリーは欲しい。それから食器の類、テーブルウェア。

沢田 | 生活における食事という行為という観点で、「作る」方のキッチン用品はどうなるだろうか。「ムサビのデザイン」に出している北欧の鍋、キッチンタイマーなど。数が少ないが、こういったものも欠かせないと思う。

柏木 | 欠かせない。

田中 | 食事の場から、リビングルームへ。日本だと和室のリビングルーム、お茶の間と考えると、そこにあるものは何だろうか。卓袱台？

柏木 | 卓袱台ができたのは明治時代。それまでは 銘々膳なので、個人に結びついている。一家で囲むというのは、ヨーロッパのグルジア人の考え方。一家で囲むということになると、卓袱台になる。堺利彦が「一家団欒をしないとダメだ」と言った時の、家族に対する思想のようなものが根底にある。

沢田 | 掃除用具はどうか。掃除機が、現在から 18 世紀ぐらいまで遡る形で展示されていたのをロンドンで見た。

柏木 | 一番起源にあるのは、馬車で町を掃除するもの。海外では今でもやっている。

田中 | 駅の構内だろうと、車に乗って掃除している。人が歩いて掃いて掃除するというのは、フランス人ならやらない。

沢田 | 本学のデザインミュージアムを仮に考えると。

柏木 | 入らない。

沢田 | 本学規模のデザインミュージアムだとして、「ここまでが掃除」と定義する場合、どこまでが範囲となるか。

柏木 | 「ほうき」や「はたき」は、典型的なものとしてももちろん入る。掃除機は、コードレス化という潮流がある。

沢田 | 掃除機の初号機や典型的なものは入るか。

柏木 | 「掃く」行為を、どう違う形に変えたかという点が焦点となる。たとえば洗濯機なら、最初の手回

し式。木の桶があり、その横にクランクシャフトがあって、回すと中にある羽根がぐるぐる動く。これにモーターを入れたので円筒形になった。

沢田 | 本学のデザインミュージアムだった場合、集めるべきか。

柏木 | 洗濯機になるとかなり大きいので、集めなくてもよいだろう。原理として「ある行為から別の行為に代わった」という視点が大切。

田中 | 洗濯機の代わりに、それを見せるような何らかのプロダクトがあればよい。

柏木 | 鉛筆削りでもよい。

沢田 | 展覧会を構成する立場として、書斎もの、オフィスものカテゴリズはすごく難しい。地続きでオフィス家具などもあるが、文房具はどう扱うべきか。デザインミュージアムであまり鉛筆削りは見かけないが。

柏木 | アメリカでは、電動鉛筆削りは使われていない。映画を見ていたら、「これは何だ？」という場面があった。何でこんなことを電気にするのだろう、と。

田中 | 日本人は、逆にアメリカに電動の缶切りがあることに驚く。あれは日本では広まらない。

柏木 | アメリカのモダンライフというプレゼンテーション用のテープを見たら、1950 年代に電動缶切りが非常に売れていた。でも、日本では普及しなかった。

田中 | あれは、アメリカ人の食事は、缶詰が多かったからだろう。

柏木 | キッチンはきれいなまま。

田中 | 一食に開ける缶の量が違うと思う。

沢田 | 生活思想からデザインへの影響もあるけれども、デザインから生活へのベクトルも。

柏木 | やはり相互的な関係性がある。

田中 | デザインミュージアムの難しいところは、民俗資料館や歴史博物館と重なる部分も重ならない部分もあるという点。生活の歴史を見せなくてはならないが、歴史博物館ほどの必要性はない。

柏木 | 近代デザインについて言うならば、一般に、モノのデザインは「生活の中から出てくる」という発想。モリスもそうだが、モノにデザインを与えることで、人の生活を変えようとした。モリスはモノの側から生活を変革したパイオニア。手作りでも、非常に人工的。そう考えると、電動缶切りは奇妙。

沢田 | そうした「奇妙なモノ」はどう扱うか。

田中 | とりあえずは除外してよいだろう。

沢田 | 逆に、電動の鉛筆削りは、日本ならではのモノとを感じる。

田中 | 第一号となった鉛筆削りなどは欲しい。

柏木 | 生活の側から見ると、まずは食事。よって、炊飯器も絶対に必要。それから、沢田さんが仰った文房具も。とすると、生活のジャンルで分けてみたらどうか。

沢田 | こういった話し合いのたたき台があるとよいと思う。今日は事前に用意し切れなかったが、仮にデザインミュージアムを作るならどんな提案を行うのか、といった方向性として。

柏木 | もちろん、デザイナーやクリエイターが加わって、フォームや構造などがよくできているものなどは、集めておかなければならない。

沢田 | この「デザインコレクションの指針を作る」というスタンスに変えればよいのでは。

柏木 | 考え方の影響もある。柳宗理の模様の入らないテーブルウエアがあるが、完全にドイツから影響を受けているので、海外のモノでももちろん入れておく。

沢田 | その源流となったものは入れておく、と。では、次回に向けて用意すべきものとして、まず、生活に深く関わる分野の一覧。そうすると、工業デザインは弾かれるのだろうか。

田中 | 飛行機や自動車は弾かれるだろう。

沢田 | 「欄外」も作ってみたいが、まず生活行為に関わる製品分野の表を考えてみる。

柏木 | あくまでも「オーディナリーな生活」で。

沢田 | ここまで、アイテムや作品について話し合ったが、中核拠点の事業がデザイナーアーカイブなので、製品や作品にあたるもの以外、つまりそのプロセスになるようなものも対象としなければならないのではないかと。たとえば図面や、デザイナーが受けた取材の掲載誌、あるいは販促のための製品カタログとか。

そこで、先生方から、研究者のお立場としてデザイナーアーカイブに期待するものの具体例を拝聴したい。

柏木 | 雑誌の紹介記事や図面は、あればもちろん欲しい。先ほどの例で言えば、ドイツなどの製品にヒントを得た柳宗理の作品は、当時、「これは半製品だ」と騒ぎになった。日本の食器は全部柄が入っているので、真っ白なら「半製品」だと、当時の雑誌はみんな批判していた。

田中 | 工業製品の場合、「半製品と言われた」という資料があることが重要。同時代の印刷媒体になったものは集めておく必要があるかもしれないし、プロダクトとともに宣伝資料や広告、ポスターもあった方がよい。もっと言えば、テレビコマーシャルも。

沢田 | あとはパッケージ。

田中 | 売り場の写真とか。

沢田 | いちミュージアムとしては大変になるが、関連情報の重要度の高さは理解した。流通や開発などとのつな

がりが強いので、それを示す資料があってこそ、と。

柏木 | 地方に行くと1950年代の洗濯機が置いてあったりするが、その理由が語られていないので、来館者はみんな「懐かしい」と言う。デザインミュージアムは、ノスタルジーを演出したいわけではない。ノスタルジーには、論理がない。

沢田 | 重要なキーワードだと思う。デザインミュージアムは、論理を前提にして情報を発信すべき施設、と。

田中 | 論理を語るために必要なアイテムが並んでいる場所。

柏木 | 先日、田中先生も仰っていたが、イームズと美術の流れと関連付けて見ていくと、世界的に同時代のものとして成立している流れになるかどうかは分からない。イームズの椅子に懐かしさを覚えてもらっても意味がない。

沢田 | 同時代性を示す資料は、ほかにどんなものがあるか。

田中 | クリエーターを中心に考えると、日記や手紙なども出てくるかもしれない。きちんとした人がインタビューした記事など、「論理を作るもの」。

沢田 | 論理を伴って発信するためのもの。

柏木 | そう。形態や技術などを含めた「美」という側面も出てくる。

田中 | デザインミュージアムのキュレーターとして考えるなら、「日本をどう美しくするか」を問いたい。イタリアのオフィスはこんなにきれいなのに、なぜ日本のオフィスはそうではないのか、と。「美しい日本」を作るためにはどうしたらいいかという視点も見せたい。

柏木 | 生活の端々に、きれいなある種の考え方が見られる。モリスもそうだったが「考え方を変えたい」という。

田中 | モノから変わっていけば、心も変わるし、生活も変わる。

沢田 | どちらかということ、デザインミュージアムの活動として掲げることのような気がする。「デザインミュージアムがある国においては、優れたデザインが生まれやすい」という側面。そうした土壌づくりを、短期的なことではなく、十年後二十年後を見据えた長いタームの仕掛けになると思う。

田中 | 日本はこんなに美術大学がたくさんあり、すごい数の卒業生が出ているのに、どうしてこんなに「美しくない」のだろうか、と。

柏木 | 昔、RCA（ロイヤル・カレッジ・オブ・アート）の先生が来られた時に、学生の数を訊かれた。すると、イギリスのすべての美大を集めたぐらいの数にあたるそう。今はもっと増えているだろうが、デザインを教え

る大学は日本中にある。

沢田 | 先生の数はどれくらいだろうか。

柏木 | 分からないが、小学生や中学生にデザイン教育をきちんとしていない現実がある。本当は、ここに集めてワークショップなどを開きたい。イギリスの家具の博物館では、子どもたちが走り回っていて、塗り絵を持っていた。その中にクイズもあって、子どもは走り回って調べる。この段階で教えることは大切。

田中 | 日本はそれをやらない方へ向かっている。

沢田 | このテーマは、必ずデザイン教育につながるというのは感じる。

柏木 | 博物館は、教育の施設。日本の場合、学校教育と社会教育を分けてしまっているが、これは一緒にしてよいと思う。田中先生が仰っていることはとても重要で、日本のデザインの意識を変えていくようなミュージアムを作ればよい。

沢田 | 次回も、今日いただいたお話を、さらに深く掘り下げる方向でお願いしたい。

柏木 | こうした話を、中ジャンル、大ジャンルくらいに整理していった方がいいと思う。

沢田 | 啓蒙活動についても、やはり収集の課題につながると思うので、その方面の議論も行いたい。

柏木 | 日本民藝館を作った時の柳宗悦の文章があって、海外からの客に日本の文化の高さを示したかったと書いている。

沢田 | 内田さんは、何か意見・質問があるか。

内田 | 事業名に「アーカイブ中核拠点」とついている。システム会社の発想からすると、目録やメタデータといった体系などについて広く浸透させるという視点もあるかと思うが、そう理解してよいか。

田中 | 現時点では、事業の最終的なゴールは曖昧。ただし、データベースがあれば、最終的には作りたいという気持ちはある。そのためには、まずメタデータを整理しなければならない。完全版を作れるのか、ある限定された中でのもの止まりとなるのかは分からないが、何らかの成果は必要になるのではないか。

柏木 | 文化庁も、最終的にはユーロピアナ的なものを考えてはいるようだ。ならば、そこにデザインも入れたい。

内田 | 分野別のアグリゲーターにおいて、プロダクト・デザインは当事業…という位置付けなら、メタデータは必須になる。

田中 | いずれは必要になるだろう。

沢田 | 先日、文化庁を訪問した際、やはり「最終的にはデータベース」という話になった。横断型のプロダクト・デザインのデザインベースを作ることを見据えて、メタ

データについての議論はしたい。

田中 | 今、みんなが方言を使っている状態なので、まず「標準語を作ろう」と。現状については、今回のアンケート結果で概ね把握できた。

内田 | 今日、自分の身の回りで「これはきっとプロダクト・デザインだろう」というものを探してきた。これは、1950年代のドイツコダックのカメラ。

柏木 | 沈胴式。

内田 | でも、「量産されたもの」で、なおかつ「結節点」ではなさそうなので、該当しないのだろうか。

田中 | そのカメラは、「理想のデザインミュージアム」なら入ると思う。本学が作る場合のデザインミュージアムでは、対象外となると思う。

内田 | そうすると、これから全国を訪問してヒアリングするような時には、こういったものも対象に入るのだろうか。

田中 | 最終的なデータベースの中には入る、ということ。

柏木 | たとえば、ライカが初めて持ち運びできる小型カメラを作った時は、パイプをギュッと詰めていた。だから下からフィルムを装填する。今お持ちのカメラは、裏を開けるタイプ。開けるタイプははるかに使いやすいが、作り方としては暗箱を作る過程作業で光が漏れるのでパイプを付け、レンズを付ける。下から入れるので大変だが、これを「回した」のがキヤノン。同社の初期のものは下から装填するので、入れにくい。パリの精神病院の連続写真を撮ったアルデゴンドは、ローライフレックスを使っている。

内田 | それぞれの結節点の製品がありそう。それらを分かりやすくするために、次回、仮のマトリックス表みたいなものが出来上がるとよいと思う。

沢田 | 気が遠くなる話ではあるが。

内田 | 訪問してヒアリングをする時、やはり基準がないと、後で「あれを聞き忘れた」という事態なども発生すると思う。

田中 | だが、本当に最終的な「国境線」は、とてもファジー。工芸家の焼き物は食器なのか工芸品なのか、プロダクト・デザインなのか工芸品なのか…と揺れ動くものが、必ず出て来る。

柏木 | 日本人の「クラフト」という感覚が、海外では通じないことがある。クラフトは工芸だが、彼らの考えでは伝統工芸で、「なぜこれをクラフトと呼ぶのか」と言われることもある。

田中 | クリエーターの分け方にも、微妙な線引きがある。

沢田 | 今日の議論は「プロダクト・デザイン」「デザインコレクション」「デザインアーカイブ」の定義のため

の場だが、結論を待つと訪問調査の時間がなくなる。そこで、去年からの訪問の連続として、質問事項は引き続き同じものを使いたい。後は、何度かの話し合いを通じて、曖昧だったことを言語化するなど、ひとつでも多くクリアに「こうした問題を抱えている」と報告できればと思う。恐らく、今年度だけでなく後に続いていくことなので、デザインアーカイブにまつわる問題点について話し合う場にしていきたい。

内田 | メタデータの体系のところまで踏み込むと大変。最近、当社が手伝った事業では、参考にしようとした海外のメタデータを調査・検討するだけで半年かかった。たぶん2年、3年くらいを見据えた方がよいと思う。

田中 | それはとても重要。海外の美術館調査の場合には、データベースをどう作っているのかという情報収集も必要だろう。

沢田 | プロトタイプを作る際には、その話が中心になってくると思う。

柏木 | たとえば、富本憲吉の品はオーディナリーライフではなく、観賞用。持っていることだけで心が豊かになるが、生活に直結はしないので、今回の対象には入らない。これが「国境線」のひとつになると思う。

2 第2回

(1) 概要

日時： 平成28年10月20日(木) 16:30～18:00

場所： 武蔵野美術大学図書館研究・授業特別閲覧室

出席者： 柏木博教授、田中正之教授

上野、猪又、平出、篠江、沢田（武蔵野美術大学）

内田、杉浦（ミュージアムメディア研究所）

- 議題： 1. 機関横断システムについて
2. プロダクト・デザインの定義について
3. その他

(2) 議事内容

機関横断システムについて

沢田 | 本事業の最終的な成果物の一例として、国内のプロダクト・デザイン資料の所蔵状況を俯瞰できるようなシステムの構築が想定される。そのためには所蔵機関を横断して検索できるシステムが必要になるだろう。一般にシステムを構築する場合は、必要な条件を書き出して「設計」する方法が取られるが、所蔵機関横断システムをつくるためには、様々な人からの意見を集約しなければならないので、このシステムを構築するための「叩き台」をまずはつくることにした。（註：詳細はp.78～p.91に記載）

田中 | プロトタイプを作って、それが実現可能かどうかを検証する、と。

沢田 | たとえ統一システムとして構築しても、それを全館で使えるかどうかは、極めて大きな課題となる。デザインにしても、油絵や彫刻にしても、各館で作っているデータベースは仕様も内容もまったく異なるため、実際の統一化は難航する。統一システムを作るのは、それぐらいに難しい。図書の横断システムはいいヒントになりそうだが、あちらはそれぞれのシステムが別々に稼働しても成立するもの。もちろん、「統一は無理」という回答も想定済みなので、そうした声も受け止めながら進めたいと思っている。

田中 | 落ち着くべきところとしては、「串刺し検索」ではないだろうか。完全に一致できなくても、ある統一のワードに当てはめることができるか否かについて、各館のデータベースシステムを突き合わせながら抽出する。システムで抽出できるなら、作品名やクリエイターの欄をどうするか、という部分をまとめていく。そうすれば、「この部分がこの串に刺さるようにしてくれませんか」とお願いできるかもしれない。

沢田 | 本学が現在使っている項目を持って行って、「うちではこうしていますが、共通させることができるか」などを確認することになると思う。あるいは、「この部分では協力できるが、ここは少し難しい」という意見も出てくるかもしれない。とにかく調査して、デザイン資料を持っているミュージアムなどの意識の現状や温度感についても報告したい。

田中 | 横断検索に参加できるか、できないか。できないとしても、なぜ不可能なのかを聞いて歩かなくては。

内田 | 「拠点」に対する認識は、「ここは、全国のどこにどんなプロダクト・デザインがあるかを把握できている」という理解でよいか。

柏木 | 最終的にはそのレベルに辿り着かなければならないだろう。

内田 | システムの統一が難しくても、「共通させるべき最低限の項目をどうするか」などを決めておいて、その項目だけを年に1回エクセルで提出していただく程度なら可能と思う。それをまとめて流し込んで、全国の状況を把握する…というような像が、落としどころのひとつになってくるのでは。

田中 | 個人的には、「串刺し」でなければならないという信念を持っている。各館が管理するデータベースは、本来はひとつであるべきだと思っているからだ。ある新しい作品を買った時、そのデータをあちこちに入力するとなると、必ず見落としが発生する。担当者が変わったときにうまく引き継げるのかという問題もある。「ひとつのシステムに入力すれば、関連するすべてのデータが自動的に更新される」という仕様にしないとダメだと考える。「ある館のデータはここ10年、ひとつも更新されていない」というような事態が起きないようにするには、串刺しや自動更新の視点がどうしても必要になる。

沢田 | 「ひとつのシステムに入れればあとは自動更新」という仕組みを具体的に教えて欲しい。

内田 | 図書の世界でカーリルさんがしているようなこと。彼らは、あらゆる会社の図書システムを読みに行って横断検索するサービスを提供している。図書の場合は、ある程度データモデルが固まっているからこそできるという側面が大きい。

田中 | それはとてもよい方法だと思う。各館がデータベースを持っていることが前提になるが、まず、彼らが公開しているデータのみにも絞れる。その上で、こちらから定期的に読み込みに行き、入っていない情報を拾ってくるというスタイルにすれば、串刺しではなくても大丈夫だと思う。

内田 | アンケートを見ると、そもそもシステムを持って



いないだろうという機関も、かなりの比率で入っている。先ほどの「拠点」としての使命を考えた場合、たとえばそうした機関に標準的なシステムを提供するということも、業界全体への大きな貢献につながると思う。

田中 | ただ、デジタルのデータベースを持っていないところに「作ってください」という権限はないので、それはあまり考えない方がよい。データベースは特に維持費が大変で、多くの地方自治体にとっては大きな負担となる。多くの大学がデータベースを作っても、ある段階で稼働しなくなるのは、維持費が払えなくなるから。権限以外に予算の問題もあるので、「やってくれ」と頼むことまではなかなか難しい。

それでも、「拠点」になるのであれば、「デジタルデータベースを持っていない館の情報もあります」というレベルを目指さなくては行けない。恐らく、方法は2つある。ひとつは、「彼らも持っている紙媒体のコピーはここに全部あります」という方法。もうひとつは、「彼らはそれをデジタル化していないけれども、我々が独自に行います」というもの。我々にそこまでできるのか、各館の理解を得られるのかという問題もあるが、いずれにしても、最低限、デジタル化していない館の紙の台帳を借りることは必要になる。提供いただくにあたっての条件なども発生するかもしれないので、まず目標をどうするかについて決めておかなければならない。

柏木 | 拠点としては、まずはその紙媒体を、紙媒体の状態で「ここにある」という環境を作ることが必要だろう。

田中 | 多くの美術館は、所蔵品目録を冊子体で持っている。プロダクト・デザインに限定して作っているところはないかもしれないが、それを集めるのが第一歩ではないだろうか。その後、どうデジタル化するかはともかくとして、日本でプロダクト・デザインを持っていると思しき美術館が冊子体の所蔵品目録を持っていれば、ここに集める。それでこそ、「全部見られる」拠点と言えるようになる。

内田 | データモデルを、今年度に「べき論」レベルで作

り、来年度に「ある程度は運用可能な形」に落とし込む。並行して、もし紙媒体が集まってきていれば、来年度にサンプル的なもの、あるいは一定のデータが入ったものにステップアップをすることは出来るのでは。

田中 | 先ほどの「データを勝手に読み込んで拾っていく」というシステムは非常によいと思うが、各館で用意している項目を分類、あるいは翻訳する仕組みという理解でよいか。

内田 | そうなる。

田中 | たとえば、5つ単語を共通語の1単語にするシステムとして作れるか。

内田 | システムとして作るのはかなり難しい。

田中 | ならば、単語の整理までならどうか。

内田 | データモデルの整理は、可・不可を検証してみたい。

田中 | いずれにしても、各館のデータを集める必要がある。各館のホームページを見れば、ある程度までは拾えるだろうか。

沢田 | 物はあっても、情報としては公開していない館も非常に多い。そういう意味でも、やはり訪問も必要だと考える。

プロダクト・デザインの定義について

沢田 | お手元にある資料「デザインミュージアム プロダクト・デザイン収集対象案」(p.56～p.58)は、前回の研究会でお話いただいた内容を元に作成したマトリックス。縦軸には収集のための価値基準を並べ、横軸にはプロダクト・デザインの展览会や所蔵目録、あるいはデザイン関連書籍に頻出するような製品を列挙した。

そして横軸に配したこれらの製品群は、まず以下の3つのカテゴリーに分類した。生活することに関連するカテゴリー「L: Living 暮らす」、働くことに関連するカテゴリー「W: Working 働く」、そして上記2つには入らないが、人間の文化において欠かせない、多くの人々が使っている共通の品目群としての「D: Doing 何かをする」

である。さらに各カテゴリ内において、それぞれの品目が使用される空間や行為の種類に応じて配列されている。

今回は、この表の完成を目指すのではなく、AからKまでである縦軸＝価値基準を定めていきたい。まずはAからKに相当するようなものが他にあればお示しいただきたい。

なお、資料「デザインミュージアム プロダクト・デザイン収集対象案」の縦軸に記した基準は以下の通り

- A: 重要なクリエイターが携わっている
- B: 優れた製造社による製品である
- C: 形状が優れている
- D: 革新的な素材が用いられている
- E: 製造技術において革新性がある
- F: 製品機能がエポックである
- G: 経済性や流通性能が秀でている
- H: 後世に大きな影響を与えた
- I: 開発背景にあるデザイン思想が特筆に値する
- J: 初号製品
- K: 量産品

田中 | 去年の段階でいろいろアンケートを取ったが、プロダクトと言えるかどうかについては全部「任せる」という返事をいただいた。それについては、我々で判断しなければならない。その中で、実は「A,B,C,D」にあたるものも見つかることになるのでは。「これは1-Aに該当するから大丈夫」というように、全部落とし込む時間はないだろうが。

たとえば、すべてのカトラリーをプロダクト・デザインとは考えず、カトラリーの中でも重要なクリエイターが携わったものだから、これはプロダクト・デザインとしてコレクションしましょう…といった具合にと考えることになるが、漏れてしまったカトラリーが「A」から「K」までの間に当てはまらなかった時、「それでもこれはプロダクト・デザインと言えるのか、言えないのか」の判断を迫られる。その際、もう「縦軸」になる分類法は思いつかないので「対象外」だという結論になるのか。あるいは「気づかなかったが、こういう分類を縦軸に付け加えれば、ここに収まる」という結論になるのか。後者なら、このAからKに足りないものが分かるのではないかと…と思ったりもした。

集まってきたアンケートからこの作業を行うのは大変。でも、日本で今まで開催されたプロダクト・デザインの

展覧会における展示品がすべてプロダクト・デザインだと言えるのだとすれば、縦軸の分類が見つかるはず。もしかすると、こうしてシートを眺めていても思いつかないかもしれない。

沢田 | この表を作るにあたっては、一応、その動線を辿った。

柏木 | 仮に「どうしても引っかかるけど、どこにも入らない」というカゴを用意しておいて、「それはあとで考えよう」ということになったとする。なぜ引っ掛かるのが最後まで分からなかったら、それは「ボツ」ということになるので、後は作業の中で考えるという方法が合理的だと思う。それから、ふと思いついたのだが、「この有名なクリエイターがやった」とか「最初にそういうものが出た」とか、「その影響を非常に強く受けた」とものを分けて考えておく必要がある。

田中 | どんな影響を与えたか、どんな影響を受けたのかが分かるような「事例」。

柏木 | 「後世に大きな影響を与えた」というのは「H」だが、「どのように影響を与えたのか」というのが分かる事例を。

沢田 | 明式家具とウェグナーのザ・チェア、そういうような。

柏木 | 仰る通り。ヴィクトリア・アンド・アルバートで子どもたちに説明する際、「このモダンなデザインはどこからやってきたのでしょうか」というクイズを出したりする。それは、互いの影響関係を見せている。

沢田 | ミュージアムで学芸員が説明している光景でも、似たものがある気がする。

柏木 | 少なくとも、「H」ではプロダクト・デザインの世界で影響を与えたとあるので、どれがその影響にあたるのかについても辿れると良いと思う。

沢田 | 「優れた作品の影響を受けて生まれたもの」ということか。

柏木 | そうなる。リートフェルトのジグザグチェアがあって、次にパントンチェアがある…とか。

田中 | 形が薄れていくことが分かるものを並べる必要はあると思う。

沢田 | そうなると、表記の方法は「後世に大きな影響を与えた」となるか、あるいは…。

田中 | いや違う。後世に大きな影響を与えたという主旨で「H」というチェック項目を作ったなら、「影響を受けたもの」項目も必要ということ。

沢田 | 両方をひとつにまとめるのではなく、別の項目として立てると。

田中 | それと、この縦軸では「C」が気になる。「美」となっ

ていて、「形状が優れている、美しい」とのことだが、「優れている、美しい」に留まらない形状もある。それ以外の形状の評価基準があると思う。

沢田 | では、何と表記すればよいか。

田中 | 定義の仕方だと思う。形状だけで縦軸を作るのか、「美しい」「優れている」「革新的」というように細かく分けるのか。

沢田 | 実は本日用意した資料「デザインミュージアムプロダクト・デザイン収集対象案」とは別にミュージアムメディア研究所の内田さんのもとでも、資料「該当・非該当チェック表」(p.53)を作成いただいた。

内田 | たまたま同じようなアプローチを試みていたが、前回の先生方のご発言を束ねてみた。

田中 | 縦軸にあたる部分。

内田 | 該当するかしないかを、会議でのやり取りを思い出して書いている。

田中 | たぶん、沢田さんとは「別の言葉」で言っているものもあるのだろう。集約して、この場でまとめる方向に持って行った方がよいか、プラスするものはないかという視点から見ていった方がよいか。

沢田 | プラス、あるいは結合させる。先ほど、先生方が仰ったような、形、美しいと狭めるのではなく、「形」でも良いということだろうか。

田中 | 形が重要と言ってしまっていていいのか、「美しい」という理由で重要なのかは、難しい問題。

柏木 | 「美」が重要かもしれないし、「革新的」ということが重要かもしれない。あるいは、人間の動作を特別にサポートしている点が重要かもしれない。とすると、「形状」だけにしていくという方法もあるだろう。

田中 | 「美」とか、そういう価値判断的な言葉とかあえて入れない、と。

柏木 | 「用途」となっている方は、縦軸に並ぶよりは横軸かもしれない。生活用具ではなく、非日常の場面で使用されたものは動詞に類する。お祭りなどは、普通はオーディナリーではないが、エクストラオーディナリーでもない。

たとえば、シドニーのパワーハウスミュージアムには、電気椅子を置いていたりもする。エツレ・ソツサスの椅子からずらりと並ぶ中に電気椅子が入っていると、死刑の道具ではあるが、ある意味では多少の「安楽」を認めていたとも思えてくる。考えてみれば、今のアメリカでは、ストレッチャーのようなもので死刑囚を運んできて、親族や見物人が見守る中、注射針を使って、できるだけ楽に死なせている。

ひとつの流れの中に置くと意味が見えてくるが、電気椅

子はまったくエクストラオーディナリーで、日常ではない。ここでの「非日常」は、お祭りのように、もう少し日常寄りのものと言える。

内田 | このようなりストアップ方法を選んだのは、「これが当てはまります」という意味ではなく、「これは基準にする必要はない」というようなご判断もしやすくするため。それはたまたま祭祀に使われているが、別の基準では「プロダクトとして優れている」と言える場合もあるかと思う。

柏木 | 内田繁さんをはじめ、プロダクトデザイナーやインテリアデザイナーは、仏壇のデザインを手がけている人も多い。

沢田 | 「WA展」でも仏壇があった。

田中 | 仏壇は生活の一部、と。

沢田 | この表を作りながら、カテゴリーの中で、「死」にまつわるものはどうしようかと、少し悩んだ。縦軸というよりは、どちらかという横軸だが。

内田 | 仏壇がデザイン的に何かの意味を持っているか、それとも大量生産された仏壇なのか。もし量販店のようなところで売っていたら、今回の話では除外されるか。

田中 | 大量生産が大前提。量産品ではなければならない。

内田 | 仏壇が○か×という判断を下す際は、他の視点が基準となるか。

田中 | クリエーターが作っているとか、そのあたりの縦軸の何かに該当する。

内田 | では、「仏壇が該当するかしないか」という基準は、むしろ排除したほうが良いか。

田中 | すべてを網羅的に入れようとするのであれば、仏壇は家具の中に入る。項目に家具が入っているなら、仏壇の項目は必要ないと考えてよいかかもしれない。

柏木 | 行為で「整理する」とか「選択する」という視点も出てきているので、そうした基準から考えるか。

田中 | それとも、本当に細かく決めたいのであれば、「仏壇を入れるか入れないか」まで判断した方がよいのか。

沢田 | いずれは議論したいが、まず「定義」につながる方向で。

田中 | 横軸の問題もあるけども、とりあえずは縦軸について。この「該当・非該当チェック表」を頭から確認してみたい。

「技術的転換点にあたる製品」は、これは沢田さんの「E」にあたるので大丈夫。その次の「素材の転換点にあたる製品」というのは、「D」にあたる。次、「利用方法の転換点にあたる製品」。

沢田 | 「F」に近い。機能を利用方法とすると、どうなるだろうか。

田中 | 別にしておいた方がよいか。

柏木 | ここで、いつも「ファンクション」なのか「ユース」なのかと混乱しがち。

沢田 | 主体がどちらにあるのか、と。

柏木 | 抽象絵画のやり方は、デザインで言うところの「ファンクション」。モノとモノとの関係、色と色との関係、エレメントとエレメントの関係などをどのように組み合わせるかという視点は「ファンクション」になる。「ユース」というのは、使い手の問題。

内田 | そうすると、デザインの判断には影響しない？

柏木 | 「ユースフルだ」という考え方もある。

沢田 | どちらかの視点に立って考えるか、あるいは両方を受け入れるか。

柏木 | 機能の中に「ファンクション」もあるし「ユース」もある。両方含めるべきか。

田中 | 個人的には、縦軸としては別々に立てた方が分かりやすいような気がする。

沢田 | つまり、特記すべき製品が評価される基準として、人間側で判断する場合とモノ側で判断する場合がある、と。

柏木 | モノの組み合わせ、エレメント構成方法で。

田中 | では、追加ということ。

柏木 | 「利用」とか「使用」とか。

田中 | 「利用」と「使用」の両方使う、と。「利用、使用方法の転換点にあたる」。次、「技術の普及、一般化において転換点にあたる製品」。

沢田 | 大量消費の転換点となった製品、ということだろうか。流通や大量消費、大量生産というか。かなり近いものは出ていると思う。

田中 | 「H」が近い。

柏木 | そう思う。

田中 | この「H」の影響力というのは、「形の影響力」かもしれないし、「機能や使用における影響力」かもしれない。

柏木 | 広い意味で。

田中 | ならば「H」に含まれているかもしれない。次、「歴史的意味／近代以前に一般的に使用されていた生活用具」は、含めるか含めないか。近代以降に絞ると、たとえば近代以降の洗濯板から含む考え方もあるかもしれないし、古陶器や、明治・近代以降の照明器具はどうなるということもあるかもしれない。とりあえず、プロダクト・デザインの定義としては、「近代以降」になる。

内田 | 行燈などは。

柏木 | 何かまとまりをもって入れれば、参照することはできる。デザインと視点なら「近代以降」と決めるが、そ

うでないものを捨てるわけではない。

沢田 | 源流としては大いに認めるが、ここで取り上げるか、対象とすべきか、という意味で。

田中 | これで、次の行も両方一緒ということになる。対象としては「近代以降」であるということ。これを縦軸に書いておくかどうか。それなら、近代の定義はどうするか。明治元年以降か。

沢田 | これは、田中先生とお話したことがあるような。西洋だったらロンドン万博、日本だったら明治で切るというお話を、確か去年のこの場でやった。

柏木 | 歴史では、「モダン」という言い方は、クラシックの「クラス」に対応しての言葉なので、もっと前になると思う。だが、ここで言っているのは、そうではない非常に一般的な意味合いでの話。

田中 | 基本的には、明治元年で1868年、そこが一つの基準。西洋を含めると19世紀以前のものも入ってくるかもしれないが、緩くそのあたりと考えていって「近代から」ということでよいと思う。

柏木 | 近代デザインの典型的なのは、モリス。生活の中から自然に生み出されてきた形態やフォルムなどがあり、それがデザインになった。だが、モリスは、モノをデザインすることで人の生活を変えようと考えていたのだから、発想がひっくり返っている。

だから、「これをやれば社会や生活が変わるだろう」という言い方は、浅薄な言い方をするなら、今日のライフスタイルマーケティングみたいなところにまで来てしまう。このことが明らかに意識されているのは、近代だと思う。だから、プロジェクトとして展開されている。

田中 | あえてモリス以降というように定義してはどうか。モリス以前でなく、モリス以降。

沢田 | 日本にモリスが到着するまで？

田中 | 違う。江戸時代の職人の物が入るということではないけれども、基本的な言い方としては「モリス以降」。

沢田 | モリスが何をした時が基準になるか。

田中 | 「最初に作った時から」。

柏木 | モリスは、1851年のロンドン万博を見に行っている。そこには、機械生産されたものが出ていて、モリスが嫌がるという有名なエピソードがある。本当に嫌だったかどうかはともかくとして、51年のロンドン万博では「世界の工場」という意識があり、ヴィクトリア・アンド・アルバートが集めていく。これを踏まえて、ロンドン万博あたり以降と考えてはどうか。

田中 | では、ロンドン万博やモリス、明治維新あたりの時代を、敢えて曖昧に捉える形で基準に。緩く、「19世紀後半以降」ということで。

柏木 | ドレッサーも同時期。

内田 | 次は、私自身が理解できていなかったの、曖昧な書き方になっている。

田中 | これは除外するもの。富本健吉の話。

内田 | 「実際に使われるもの」という考え方がないもの、という。

田中 | 生活用具でも、非日常ものに当たる。先ほどから話している「非日常の場面で使用されていたもの」。

柏木 | 仏壇が自宅にない家庭があっても、仏壇自体は「真の非日常」ではないという話。

沢田 | 収集対象案のDのカテゴリーに入れて、「吊う」という動詞で括る。あと、出てくるのは墓や墓石。入れるとしたら縦軸の基準、「非日常か日常か」ではなく「どちらか」というと日常」。

内田 | 除外するかどうか、と。

田中 | とりあえずは除外する方向が賢明と思う。

柏木 | 除外しておこう。

内田 | 祭祀となれば除外で良いと思うが、「仏壇」というのはある人にとっては毎日手を合わせる日常的なもの。でも、祭祀の領域までいった場合は外す、と。

柏木 | それでよい。非常にはっきりしている。

田中 | 次は「日本固有に発展した製品」。

内田 | これと、この次は議事録に出てきたのでそのまま書いた。

沢田 | アン・サンス先生が、やはり韓国のデザインミュージアムの試案というか建白書を書いた際、「韓国固有の文化に関係するものはやはり集めるべきだ」ということを発言されたそうだ。日本のデザインミュージアムについて考えるなら、日本固有という側面も含めて考えたい話ではある。

田中 | 「日本固有の」「日本の生活だからあるもの」。座椅子。

柏木 | ヴィクトリア・アンド・アルバートのヤナさんがここに来た時、とても注目していた。「持っていないのか」と言っていた。座椅子は、有名なデザイナーが随分と扱っている。

沢田 | うちで持っているものでは、藤森さんとか。それを基準として、どのように表現するか。

田中 | 縦なのか、横なのかも微妙だと思う。「日本の固有のもの」を横軸に「座椅子」として入れてしまうという手もあるし、縦軸に「日本固有」というのを入れるという手もある。

沢田 | 縦軸は、価値基準として認めるかどうか。

柏木 | 「日本固有のもの」で思いつくものはあるか。座椅子と、電動鉛筆削り。カトラリーにもある。先がフォー

クのように分かれているスプーンとか。

沢田 | 給食などで使っていた。

柏木 | ヨーロッパにも、2つに分かれているスプーンはある。歯がついているが、牡蠣をえぐるためのもので、日本では使わない。

内田 | ただ、これは、異質な基準のような気がする。議事録で出ていたので確認したが、「日本固有」と考えると、すだれや風鈴のようなものも出始めて、きりがなくなってしまふ。今、ここでどうするかという話で出したが、これは基準には相応しくないので、外すということでもよろしいかと思う。

田中 | 電動鉛筆削りなどは、他の基準で拾われてくると思う。

柏木 | そう思う。スタディールームのところがあったので、そちらで拾えば。

田中 | 機能はエポックであるかもしれないし、大丈夫と思う。

柏木 | 機能はエポックと言える。

田中 | では、拾われるだろうという判断でよい。

内田 | 次は、前回の議論の中で、「これを収集するとしたらどうか」というお話があったので、あまり大きなものは入らないというように思う。

柏木 | 本学の美術館では大きなものは入らないが、理想を考えるなら、たとえば冷蔵庫を集め始めることも必要になる。

内田 | ほかの基準を思い浮かべた時、たとえばトヨタ博物館に行くと、最初にT型フォードがある。そのT型フォードは、その後、ものすごく影響を及ぼしたという解説がある。そうすると、先生方の前回のお話にT型フォードは入るのではないかと思う。

柏木 | 入るかと思うが、ここでは集めない。

内田 | 集めないけれど、判断基準としてはどうか。

田中 | 判断基準としたら、対象に入れるということになる。

沢田 | 今日は「縦」の議論だが、マトリックスを完成させていく時に、2つの目標地点がある。国に報告する「デザインミュージアムとしてあるべき理想」と、「本学ならば」という視点。現実としては持たなくても、写真記録で持とうということ。今日は「縦」の中に出ていないが、「製品以外のアーカイブ」という他のメディアもある。

内田 | 本当に除外で良いかどうかという意味で、ここに入れた。除外はせずに、他の基準で該当すれば入るかもしれない、と理解ことでよろしいか。

田中 | この横軸の中に「自動車」を入れるかどうかということ。今は入っているか。

沢田 | 「移動する」の中に入っている。飛行機はまだ入れていない。

田中 | こんな形で入っていればよい。

柏木 | ジャパンファウンデーションで「100のデザイン」の巡回展を実施しているが、その中に新幹線も入っている。それは全部写真。

田中 | 移動のものは、船舶まで入れよう。

沢田 | 陸海空、輸送手段では。

田中 | アーカイブ化対象ではあるが、収集対象ではない。

内田 | そうすると、鉄道博物館もプロダクト・デザインの所蔵館ではあるということだろうか。

田中 | そうなる。

柏木 | 天橋立の方にある鉄道会社が鉄道車両をたくさん持っていて、スティーブンスンの蒸気機関車もある。それは重要文化財とのことで、文化庁に連れて行かれた。外に置いてあり、世界に2台とかしかないとのことだった。

沢田 | そこに置きっぱなし？

柏木 | 置きっぱなし。結局、専門家が来て全部開けて、「錆が発生している。止めるものを送るので、全部修繕してくれ」と話していた。

沢田 | では、交通手段は入れるということ。

内田 | 「制作者」のところで3つ、会話の中で出てきたものをそのままここに書き起こしたものがある。

田中 | これは、全部が含まれている「A」という考え方でよい。では次、「デザイン性、デザイン史において重要な様式」、ロココとかアンピールなど。これはさっきの「時代性」というところで切ってしまうのもいいかもしれない。

柏木 | インターナショナルなスタイルという言い方もする。近代以降の様式とは言えないが、アールデコとかアールヌーボーとか、そういうものも入る。

内田 | では、「重要な様式」で製造されている製品で、様式が「近代以降」であれば入る、と。

沢田 | 様式という意味で、それを理由に購入している資料もある。

内田 | その次が、先ほどの「C」についての議論と同じような話。今回は、「デザイン性が高い」という言葉で登場していた。

田中 | これは、たぶんここに書いてある「C」「D」「E」「A」などを含んでいるもの。たぶん、沢田さんが書いてくれたものの中に入ったほうが良いと思う。

内田 | では、これは基準から外すか。

田中 | 外す。

沢田 | 先ほどの「日本の固有のもの、日本にしかないもの」

の」の話題の中で思ったが、「ある特定の文化でしか見られないもの」をどうするか。インドにしかないもの、南米にしか見られないものなど。そう考えると、「デザイン」とは遠い距離になるが、価値基準や評価基準にはなると思う。

内田 | 対象としては、その民族の博物館などが持っていればよいのでは。

田中 | 近代的な工業生産をされているものではあっても、やはり国によってまったく異なる「独特な形になったもの」もある。

沢田 | 前回、ただ展示するだけではなく「理屈が伴っていないとデザインミュージアムではない」という話があった。だから、言葉でスパッと切れないといけなのではないかと思う。

田中 | 宝飾品は、プロダクト・デザインか、ファッションか。

沢田 | ファッションと捉えて避けていた。靴なども、たとえばアディダスやアシックスのスニーカーなどはプロダクトとしても重要だと思うが、ファッションに分類していると考える。

田中 | パッケージ・デザインはグラフィック。

沢田 | これは難しく、資生堂のかなり影響を与えたような瓶や、佐藤卓の酒の瓶などは、彼らが自身の代表作として出している。

田中 | エスビーのコショウも。

柏木 | GKが誇っている「しょうゆ瓶」とか。キッコーマン醤油。

沢田 | パッケージではなく、醤油さしとして。

柏木 | 醤油さしとしてなら、GKも入るし白山陶器も入る。

沢田 | そう思う。でも、「おいしい牛乳」は入らないとも思う。デザインミュージアムだとすると必ず入ってくるかと思うが、プロダクト中核拠点という視点では弾く。

田中 | パッケージはグラフィック扱いで。

内田 | 「特定の文化」とか「特定のもの」は判断基準からは外し、他の基準で判断するということによろしいか。

田中 | もしかしたら再考になるかもしれないが、今は外しておきたい。

内田 | この「伝統工芸的なもの」。これは、アンケートの回答結果の中に、ジャンル問わずたくさんあるように感じたので入れた。「ここまでは入れるが、ここからは入れない」という何らかの基準があるのだろうか。

田中 | 何も伝えず実施したアンケートで、所蔵されている方に判断をお任せした形なので、「一応入るかもしれ

ない]とお考えのものを入れたのではないか。それほど厳密な基準ではないと思うので、我々の方でこれは「入れない」と決めればよいかと。

内田 | こちらでピックアップしたものは以上だが、沢田さんがピックアップされている中で、「一個でも当てはまればプロダクト・デザインに該当する」性質の選択肢と、「これは絶対に満たしていないといけない」という選択肢はおありか。

たとえば、量産品でなければいけないとのことだが、これは「絶対的なもの」。その一方、「A」の重要なクリエイターが携わっていないくても、他のものが該当していれば○になる。ということは、絶対基準としては、この中では「K」のみという理解でよろしいか。

沢田 | 「K」だけだと思う。

田中 | 「近代以降」であることと、「量産品」ということは絶対条件。

沢田 | その点で、工芸品が省かれていく。先ほど迷った仏壇も、「量産」という面で少し疑問がある…など。

内田 | 了解した。今の話を持ち帰って再整理すれば、恐らくさらに定義らしきものにはなると思う。この「縦軸」がしっかりすると、横軸の中に入らないものが新たに登場したとしても、判断しやすくなるはず。

その他

内田 | 今日のお話を持ち帰り、定義案としてまとめる。次回はそれをご点検いただきたい。そこで「この場における定義」が固まるのではないかと思うが、そんな進め方をお願いしたい。

沢田 | 横軸の基準となるような内容も書き出せるか。

内田 | 今日の話を受けての定義案なので、次回は縦軸だけのものになると思う。それを校正・修正していただいて、その後に横軸を加えていただく。

沢田 | これはアイテムのための基準表だが、デザインアーカイブの中核拠点となった時にはプラスアルファでどういった資料を集めるのか。その点についても少し話しておけると、作りたい表をくまなく表現したものになるのかなと感じる。

田中 | プロダクト以外には何があるか、著作物など。

沢田 | クリエーターのインタビューやコマーシャルなど。

内田 | それは、一般的な博物館でいう「一次資料」と「二次資料」というようなお話か。たとえば広重の美術館なら、二次資料的に学者の論文なども集めることに似ている。

田中 | その例では、広重について書かれた論文まで拠点として持つのか、広重の手紙を持つのか、それも一次か

二次か…。基本は、うちの判断になる。論文まではとても集められないが、手紙は入れるかどうか、という議論はあると思う。

沢田 | 今年度の活動の中で掲げた「プロダクト・デザイン展の過去の記録」の調査は、これもやはり収集対象ということで、意識的に活動費を投入している。

内田 | それは次回、こちらで調べたものを一覧でお持ちすることはできる。

杉浦 | 最初にアンケートをもらった段階の「これが当てはまる」という判断でのプロダクト・デザインの展覧会だったので、かなり広い割合で工芸が入っている。全部で540件くらいあって、1960～1970年代くらいから始まっている。だが、今日の議論を踏まえると、工芸は省いた方がよいかと思う。

沢田 | 工芸の展覧会でもデザイン領域に入っているものもある。

杉浦 | 今、入れている中では、人間国宝の方の工芸品の展覧会まで含んでいる。前回と今回の話を踏まえて、除外させていただこうかと思う。

沢田 | 前回の通り。富本健吉は入らないが、柳宗理や黒田辰秋は入る。

3 第3回

(1) 概要

日時： 平成28年11月17日(木) 16:30～18:00

場所： 武蔵野美術大学図書館研究・授業特別閲覧室

出席者： 柏木博教授、田中正之教授

上野、猪又、平出、篠江、沢田(武蔵野美術大学)

杉浦(ミュージアムメディア研究所)

- 議題： 1. 過去プロダクト・デザイン展覧会について
2. 所蔵品データベースについて
3. その他

(2) 議事内容

過去プロダクト・デザイン展覧会について

杉浦 | 前回、前々回の研究会のお話から、人間国宝である作家の展覧会や伝統工芸に偏りすぎているものなど、内容を見て「対象外」と判断できるものに関しては省いてある。表の中の情報としては、タイトル、分類、分類については展覧会の内容紹介の文章を読み、家具だけであるものは「プロダクト」としている。グラフィックやファッションのような、ほかのフィールドにも触れているようなものは「デザイン」とした。

主にインターネットや展覧会情報一覧の冊子から情報を収集した。その媒体に工芸などと分類表記されているものは「工芸」としている。たとえば、工芸の中でも「陶芸だけ」であるものには陶芸、「ガラスだけ」はガラス、「木工だけ」なら木工というように、工芸については分かるものに関しては細かく分類した。

隣の行は都道府県、その隣は美術館の名称。その次は、いつ展覧会が行われたかについて。最後の欄が、主催となっている。なお、主催については、分からないものは空欄としてある。

合計で500以上あるが、最近のものは全国にわたって調べることができたものの、過去のもの調査は難航した。少しの機関の情報しか確認できていないので、すべてにわたる一覧表にはまだまだと思う。

付属の2枚は、展覧会リストだと情報量が多すぎるため、わかりやすいものを持ってきた。青いグラフのものは、都道府県別の展覧会の数のグラフ。東京だけグラフの数が飛びぬけていて、一番上の数が441件となった。もう一枚は都道府県別で、展覧会を行った会場が分かるようになっている。表の中の都道府県名が書いてある下の数字は、会場の数。

沢田 | 展覧会リストは、巡回展についてはどうなってい

るか。

杉浦 | 巡回展は、展覧会を行った全部の会場が載っている。

田中 | いくつか、基本的なことを確認したい。このリストでまとめている目的は何か。

沢田 | 位置づけとしては、アーカイブの手法研究、デザインに関すること。

田中 | これらのカタログをアーカイブ化しないといけないということか。

沢田 | それと、実際にデザインの状況を見渡す際、展覧会は確実に表出する「歴史に残る出来事」なので、その全体像を辿って蓄積することで、何かの役に立つと思う。

田中 | では、何のテーマの展覧会であったかというのが重要なのか。

沢田 | そうなる。

柏木 | そこで、カテゴリーがはっきりするということか。

田中 | 要は、都道府県別の数が、何のために集計されたのかが分からない。それよりも、何のテーマの展覧会があるのかとか、まとめるのであれば本当に何をまとめる必要があるのか、抽出すべきデータはなんなのかをはっきりしなければならない。

沢田 | デザイン展を開催した会場について、今後調査を行うにあたって事前に情報を把握しておきたいという理由で、データを収集した。

田中 | 我々が注意しないといけない会場は何処なのか、そのためにはとても重要な情報だと思う。後は、このデータをどんな視点で分析していけばよいのかを確認したい。

沢田 | こうあって欲しいという点は、「分類」の欄。ここにキーワードが複数あるならば、プロダクトとグラフィックをまたいでいる展覧会は厭わずに書いてあるとよいと思う。

田中 | 前回まとめた定義的なキーワードのどこに該当するのかについては、分類のところでチェックを入れていくとよいと思う。たとえば、先日、定義を振ってみたが、判断し切れなかったものは改めて検討しなければならない。それを杉浦さんをお願いするわけではないので、「これはできません」というものを持ってきてもらうことが重要。

沢田 | 表の中に、判断が難しい展覧会にラインが入れておく、というような方法もある。

杉浦 | 了解した。

田中 | このカタログは、全部本学の図書館にあるわけではないと思うが。

沢田 | 本学の図書館に所蔵されているカタログから作成

されたものではない。ここでの2つ目の目的が一覧表の作成であることから、過去にわたって押さえるべき展示会のカタログを集めたいと思った。本館にないものを見つけ出し、一冊でも多く所蔵していくことが、本学への還元にもなると思っている。

田中 | これはエクセルデータか。

杉浦 | エクセルデータ。

田中 | これが検索できるとよいと思う。単純に、「ハンス・ヴェグナーが出た展示会は、何があるだろう」とか。大変な作業だが、出品作家が全部登録されていれば理想的。

所蔵品データベースについて

沢田より武蔵野美術大学が所蔵するプロダクト・デザインのwebデータベースのプロトタイプ版が発表、解説された。データベースに含まれる資料として画像の他に本学にて開催されている島崎信氏による講義がリンクされることが報告された。柏木、田中両教授より、クレジットの表記（カタカナ・原綴・バイリンガル／項目名）について統一すること、他館の所蔵品アーカイブと横断検索するための問題点や改善点について他館訪問時に聴取することが意見された。また、沢田より、30日の連絡会にて所蔵品アーカイブプロトタイプ版を紹介する旨や、他館訪問時（2度目の訪問箇所）にプロトタイプ版を持参し、本事業の推進のための提携（協力機関）を打診する予定であることが報告された。

沢田 | 今、画面に映っているものが、データベースのプロトタイプ。実際の画面をお見せするのは初めてだと思う。

田中 | これは、全国の統合版で作ろうとしているものか。

沢田 | いろいろな問題が出てくると思うが、そのつもりでいる。まずご説明すると、これは早稲田システム開発さんの製品で、本学の美術館が所蔵している約1700件のデータが入っている。

画面をご覧ください。上半分が検索のためのウィンドウで、下半分が「このデータベースの中にはこんなものが入っています」というハイライト画面、「Pick Up」となっている。

柏木 | これは全部コレクションか。

沢田 | 本学の美術館の5万点くらいコレクションの中からプロダクトと位置付けているものだけを流し込んだデータベースとなる。項目に関してはシンプルに、「名称」、「発行、制作年」、「国別地域名」、「サイズ」、「材質」、「解説」が入っている。

その下に「所蔵館」とあるが、横断検索した際に、富山や東近美、大阪新美術館準備室といった名称が入って

ることも一応想定している。訪問時にはこれを持参し、まず「プロダクトのデータベースとしてあるべき項目は何か」という話もしていきたい。

画像については4点持つようにしている。これから、画面上で4点見られるようになるが、何枚でも載せることができるそうだ。田中先生からご指摘をいただいているが、美術館の世界ではやりたくても叶わなかった話。このプロトタイプでは、自分のところのデータベースの固有の事情によって項目を引いている。ある日突然、文化庁の名のもとにやってきた本学が「このルールでデータベースを作ってください」と他館に言っても、名称を切り替えるとか、項目を切り替えるということに乗ってくれるとは思えない。

だが、どの美術館でも「名称」、あるいはこの検索結果画面くらいの情報は間違いなく持っている。この前提のもと、たとえばセブンチェアーの検索結果画面から、それを持っている館のサイトに飛ぶ…といった仕組みなら、現実味があるものと考ええる。

田中 | その場合、「どの項目を横断検索できる対象にするか」が課題になる。

沢田 | そこは無理をしないようにする。

田中 | 最低限やらなくてはいけないラインはどこにあると考えているか。

沢田 | 「持っているけれど情報は出せない、出したくはない」という事情も多いと思うが、そういうことも乗り越えられるようにしないといけないと思う。

田中 | 「タイトル」は全館が持っている欄だと思うが、この中で本学が「制作／発行」と書いている部分は、各館によっては「作者」などの名称で表記している。多様な名称で作られている欄を横断するものをどれくらいまで作れるのかという検証、たとえばカテゴリー名がどれくらいの異同があるのかななどを、一度検証しなくてはいけないと思う。

それは、「本当に横断検索可能かどうか」という検証でもある。したがって、その前に「作者」と「タイトル」だけに絞るなど、まずは「できる範囲」を考えておく必要があるだろう。それを決めた上で本当に可能かどうか、可能であるならばどうすればよいのかについて見なくてはいけない。

沢田 | 実行するには、会って概念をお話ししながら「ひとまずこういう実験をやってみたいからご協力いただけませんか」と情報提供をお願いすることが必要。

田中 | そう思う。まずは提携館を作らなければならない。京都が作っているような強力なネットワークグループを、同じように5～6館で作って、その中で実験をや

てみる。来年度以降になるだろうが、実験として必要だ。
沢田 | 今年度は、新規で20件を回ろうと思っている。また、2回目の訪問先には、これを持っていきたい。「プロダクト所蔵館連合会を作りたい」と提案しようと思っている。

田中 | 制作と発行で「イームズとハーマンミラーはこう書くのか」とか、「どうして別のカテゴリーに分けないのだろう」などいろいろあるが、敢えて一緒にしているものがローカルルールになりやすいと思う。それから、デザイナーの名前がカタカナだったり原綴だったりになっている点にも注意が要る。

柏木 | 先ほどのマンジャロッチェの時計のところで、「制作」がユンハンスになっていた。これは今、フリッツ・ハンセンというカタカナ表記。

田中 | カタカナ表記と原綴が混在しているので、バイリンガルにするのであればバイリンガルにすると、きちんと統一しなければならない。そうしないと、検索できない。

柏木 | 「製造」にユンハンスと書いてあって、マンジャロッチェの名前もクレジットされているがカタカナ。工夫したほうがよいと思う。

田中 | 今回の本学のデザイン展でも、かなり両方が併記されていた。それをどんどん反映させるとよいのでは。

沢田 | 実は、本学の美術館固有の恵まれている事情がある。データベースにおける辞書、たとえばアルネ・ヤコブセンがカタカナ表記、英語表記だったとしても、すべて図書館のデータベースでしっかりとした辞書を作っている。どう入力しても検索に引っかかるようになっている。しかし、横断検索を構築する時には深刻な問題となるので、他館には「ここまでは登録してください」とお願いしなければいけない。

田中 | この表記統一も問題になっていて、ワシリーチェアと書くのかバシリーチェアと書くかによって、検索結果が変わってしまう。ここの図書館のものはカタカナで打っても英語の表記で拾ってくれる。辞書が完全に出来上がっているの。

沢田 | 何十年にわたる図書館で行ってきたさまざまな表記の可能性を全部反映させているからこそのもの。うちはデザイン関係、美術関係の書籍をしっかり持っている。この辞書はかなり有効だと思っている。

田中 | それも使えるし、いろんな館ごとのデータベースを照合してひとつひとつ見つけ出さなければ。それは、根気よくやるしかないと思う。

沢田 | この部分は杉浦さんに持ち帰ってもらって、より性能の良いデータベースの辞書を作ることを一緒に考え

て欲しい。各美術館に「このように表記している」という生データを渡し、「それを入力します」という協力を得られれば、より現実的な横断検索になるのではないかと。今年はこのを持って、富山、近代美術館、大阪、宇都宮あたりに行くつもりでいる。先方からもさまざまなリクエストがあると思うので、「こうあるべきだ」とまとめるのは、文化庁への報告の上でも大切な事項となる。仮にプロダクトに限定しても、横断検索にはこれだけの障壁があるということを含め、現場の生の声を集めたい。また、島崎先生による椅子の講座イベントを、データベースにつなげることも考えている。

田中 | 島崎先生の椅子の説明の動画？

沢田 | まだリンクは張っていないが、データベースのウィンザースツールで「解説画像」というフィールドを作る。URLを打ち込み、そこをクリックすると、ウィンザー系の椅子の解説画像が表示される。年6回に渡って行っている講演で、今年400脚のうち約200脚は解説いただく予定。中には長いものもあるが、1脚あたり概ね3分から5分くらいの解説をいただいているので、そこに飛ぶことができるようにしたい。

早稲田システム開発さんの製品の中に、「ポケット学芸員」という全国どこでも使えるイヤホンガイドのアプリがある。このアプリをスマホやタブレットにインストールすると、アプリから美術館名を選んで、解説を視聴できるページまで進むことができる。うちは画像を選んだが、音声だけの配信も可能。将来的には、当館で行っているコレクション展などは、おそらくこのようになると思う。

田中 | 質問だが、造形研究センターで今作っているはずの椅子のアプリは、これに結び付けられないか。

沢田 | 将来的にはできると思う。

田中 | 来年度にうちの所蔵品の椅子アプリが出来上がったなら、再来年に載せるのは大丈夫か。うちの既存のものを使う分にはいいのではないかとと思うが。

沢田 | 事業として終わっていただければ大丈夫。ただ、これは早稲田システム開発さんのデータベース用のリンクなので、それとの相性が良いかどうかは不明。でも、外から見たときに「別々のものが走っている」のは、少し見苦しいか。

田中 | 作っただけで終わりにならないよう、そのあたりのリンクをうまく合同で張れるものを作りたい。再来年以降なら、うまく結びつけられるのでは。

沢田 | ここに載るとしたら、今の段階では、アプリになる前の段階の3D形式が一番よいと思う。このあたりのことは、30日に活動報告として報告しようと思っている。

「成果物としてアーカイブの手法研究の一例として、このようなアウトプットを想定している。今後は、さまざまな美術館の所蔵品解説のイベントで、こういう展開の仕方ができるようになる」と報告したい。

また、これを機に、改めて柏木先生にお願いしたい。他のプロダクト分野では、ぜひ「柏木先生版」を作りたいので、企画させて欲しい。

田中 | 柏木先生のプロダクト講座、と。

沢田 | 「本学なら、柏木先生の生解説のデータベースにアクセスできる」という企画を実現したい。もちろん、田中先生にもアートについてお願いしたい。こうして「大学美術館にしかないデータベース」を実現していきたい。

田中 | 賛成する。大学らしいものを作った方がよい。

沢田 | 話を少し戻して、杉浦さんには、展覧会データベースの次のステップについて確認しておきたい。展覧会の情報はどんどん増えていった方がよいと思うが、分類のキーワードのたたき台となるものを出していただくと嬉しい。それがプロダクト・デザインの定義とリンクできるのであれば、なおよい。次回にお願いしたいが、ほかに「こういった情報が展覧会データベースとしてあるとよい」と思うことはあるか。

田中 | これは全国の展覧会が入る一覧表だが、そこまで要るだろうか。もう少し項目を絞ってもいいかもしれない。作品解説などのより詳しいことは、各館のデータベースに飛んでもらってもよいのでは。

データベースの発信情報として、展覧会歴はとても重要だが、まとめていない館が多い項目でもある。本来は由々しき事態で、啓蒙する意味では非常に価値があるが、全国的な一覧表作りは現実的にはやりづらいのではと思う。

柏木 | ディーラーの方々は、そういう情報をものすごく気にかけている。どこで出ているとか、何回展覧会に出たといった情報は、ずっとチェックしているようだ。

田中 | ある作品を買うには、過去の展覧会歴や過去の持ち主情報をどこまで調べられるかが重要だった。画商から情報を貰いつつも、その情報の裏を取らなければならない。もし「この展覧会に出た」と言われたら、そのカタログを全部集めて出品歴を確認するのだが、それは大変な作業。だから、ディーラーにはあらゆる資料がある。たとえば、19世紀から続くパリの老舗画廊などは、保有する資料の量が尋常ではない。場合によっては、図書館に行くよりもそこで調べる方が早いこともあるくらい。

柏木 | ディーラーは、そこが勝負。

沢田 | 田中先生も、そうした画廊などに行かれていた

のか。

田中 | 当時は図書館へ行ったり、本を買ったりして、全部の裏を取っていた。

沢田 | データベースとのリンクについては、データがどうあるべきかという全体像とともに、今後、深く考えていく必要がある。

田中 | その点について、各館とも相談して、いろんな意見を伺うとよいと思う。

沢田 | ぜひ意見を収集していきたい。

田中 | 「大変でも絶対にあるべきだ」と言われるものもあるかもしれないし、「大変だからやめよう」と言われるものもあるかもしれない。

柏木 | あと、個人的には、旭川の織田憲嗣さんに話を聞いてみたい。どういう整理の仕方をしておられるのか、ぜひお聞きしてみたい。

田中 | 豊富な経験に基づいてやっておられるはずだから。

沢田 | 機会を見て訪ねたい。

田中 | プロダクトについては、ミュージアムに入っているものよりも、個人コレクションにあるものの方が多い。本当は、そちらの方が気になるところ。

柏木 | 織田さんのところは、展覧会への貸し出しもすごく多いはず。

沢田 | 展覧会の情報が集積されているのは、それだけでもかなり重要。これまでにない大事な情報源になるものと信じているので、展覧会データベースの検討作業は、引き続きよろしくお願したい。さらに、グラフィックとファッションと一体になったものができれば、もっと嬉しい。国内から始めて、いずれ世界中のデザインミュージアムから「この時にこういう展覧会があった」という情報も入ってくるようになれば、いっそう価値あるデータベースになると思う。そこから、展覧会の図録情報を引っ張ってくることもできると思う。きっと大事な情報集積地になる。

柏木 | あと、名だたるところのデザインコレクションに関する総合カタログがあれば、できるだけ入手した方がよいと思う。

その他

沢田より、ミュージアムメディア研究所・内田からの依頼として、プロダクト・デザインの条件に関わる項目「絶対条件」について、再度柏木、田中両教授へ確認がされた。本事業においては、「量産」という事項はプロダクト・デザインにおける定義とされるが、「量産を目的として製造された製品」も対象となることが確認された。合わ

せて、「近代以降」ということも「絶対条件」に含まれることが再度確認された。また、杉浦より、展覧会情報収集作業の今後のプロセスについての質問があり、出品製品、出品作家は過去展覧会一覧表には現段階では含めないことが確認された。

沢田 | ひとつ、内田さんからリクエストがある。前回、マトリックス表上にある軸で、プロダクトとしての定義のために項目A～Kを検証したが、確認したいことがあるとのこと。

「本当は、すべてのプロダクトに通じる定義がいくつもあったほうがよいと思うが、絶対条件はKだけという結論だった。つまり、プロダクト・デザインを定義しようとすると、全プロダクトに通じる最低条件は「量産」しかないのだろうか」という質問。

田中 | 今のところ、そうなる。が、それはやはり定義の問題。たまたま、今、本学の現代アートの教科書を作っているが、私は「美術作品とそうでないもの」という文章を書いた。たとえば、マルセル・デュシャンの男子用小便器は美術作品なのか、そうでないのかということは、どうやって決定するのか。あれは、美術作品の一般的な定義には収まらない。それと同じ。

また、美学史のアーサー・ダントーが書いていることだが、「何を美術品として考えるのか」ということは、どんどん変わっていくのだ、と。「アートワールド」という有名な論文では、新しい作品が出てくると、それを美術品と認めるような理論がどんどん出てくる。印象派の絵画が出てきた時、「これのどこが絵画なのか」とみんなが言った。今は誰もが認めていることだが、それは「これを絵画として認めましょう」という理解や理論ができたから。すると、今度はゴッホやゴーギャンが出てきた。これもまた、同じ議論になった。次は、マチス…と、どんどん認めるようになっていく。

たとえば、印象派の絵とダビンチの絵の両方をフォーカスするような定義なんて作れるのか。そういうことだと思ふ。

沢田 | よく分かる。

田中 | 美術の世界であるかもしれないけれども、それを本当に定義しようとすると、大変な作業になる。それはもう「表現になっている」とか、そんな風にしか定義できなくなる。

沢田 | 今、先生が仰ったことが、デザインにも同じように起きた。どんどん領域が拡大して大きくなっていくことでもあるが、本件では、やはり我々が定義を決めなければ。

田中 | たとえば、「次のいずれかに該当するものである」という定義法でもよいのではないか。この世に出ている工業製品がどういう状況にあるのかを分かっているならば、「その中からどれを本当にコレクションアイテムにするのかについての判断としては、こういうものがある。これに該当するからコレクションにします」という発想でよいと思う。

沢田 | 内田さんの質問は、最終確認だったのだろう。

田中 | この先、「こういう共通の項目もあるね」と思いつく可能性もある。それは、作業を進める中で。

柏木 | たとえば、量産を目的として作ったけれど、実現しなかった。実現しなかったけれど、そこには立派なクリエイターが関わっていた。そんなものもピックアップした法がよい。

田中 | 量産された、されないに関わらず、「量産を目的としたもの」。

柏木 | コンセプトとしての「量産」。たとえば、レイモンド・ローウィの流線型の鉛筆削りは、実現していない。でも、写真だけは何回も出てくる。

沢田 | 「20世紀デザイン大全集」のようなものには、アイコンのように出てくる。

柏木 | そういう意味で、「量産」は大前提になる。

沢田 | 量産と言う言葉に、付帯事項が付いた、と。

杉浦 | 前回の研究会の際にお話にあった、「近代以降に使用された」という要素も、絶対条件でよろしいか。

柏木 | それでよい。ただ、ぼかしがあるので、少し戻ることもあるかもしれない。19世紀には、ほとんど20世紀のものが登場してきているので。

杉浦 | それにかかっているような過去のものは対象になる、と理解している。展覧会の情報を集めていた時も、少しでもかぶっていたものは入れていた。

田中 | あとは、カタログなどを整理していく中で、線引きがないと判断できないということがあれば、出してもらえれば。たぶん、定義の一部となる要素が増えていくのでは。

柏木 | 作業し始めると、何か出てくるかもしれない。

田中 | それから、定義の確認方法としては、本学のプロダクト・デザインは「当てはまらないもの」があった時、どんな定義を付ければいいのか…とか。

杉浦 | もうひとつ。一覧表を作るにあたってご意見を拝聴したいのだが、先ほどのお話のように、「どういう作家がこの展覧会に参加した」「どういう作品が登場した」という要素も、表の中にあっただほうがよいか。

田中 | 今はまだエクセルの段階なので、次のステップでデータベースを作る時に「出品作家一覧」のような欄を

作って、そこに書き込んでいかないと大変では。

柏木 | 次のステップだと思う。

田中 | この表づくりをどう進めるのかを決めてからでよいと思う。

杉浦 | 了解した。

4 第4回

(1) 概要

日時： 平成28年11月24日(木) 16:30～18:00

場所： 武蔵野美術大学図書館研究・授業特別閲覧室

出席者： 柏木博教授、田中正之教授

上野、猪又、平出、篠江、沢田(武蔵野美術大学)

内田、杉浦(ミュージアムメディア研究所)

- 議題： 1. プロダクト・デザイン定義(案)
2. プロダクト・デザイン展覧会情報収集作業報告

(2) 議事内容

プロダクト・デザイン定義(案)

内田 | 「プロダクト・デザイン定義案」(p.54)をご覧ください。来週から訪問調査が始まるが、「プロダクト・デザインとは何か」と直接聞かれて受け答えする際、できるだけシンプルにどなたでも分かるような説明が欲しい。そこで、先生方のこれまでのお話を総合し、自分たちなりにまとめてみた。

上が絶対条件、これは2つとも満たしていなければならないもの。下は、このうちのどれかひとつを満たしていればよいものと考えた。特に下の方は、似たような定義の文章が登場するので、もしかしたら統合できるかもしれない。

まず、2つの絶対条件の方から。「大量生産を目的として製造されている」「近代以降に使用、製造された生活用品」。この定義は間違いないか。選択条件は、会議で出た言葉をそのまま書いた。まず、「重要なクリエイターが携わっている」は、おそらく「重要な」とは何を指すのかと聞かれることもあると思う。この「重要」をどう考えればよいか、特定をお願いしたい。

沢田 | デザイン史上において。

内田 | 「重要な」の直前に、その言葉を置けばよろしいか。

沢田 | そう。たとえば、建築家ももちろんルビュジエを指して「建築史上重要な建築家」と呼ぶこともあるが、ここは「デザイン史上」と換言しても支障はない。

田中 | 「デザイン史上」でよいと思う。

内田 | 次に、「優れた製造者(社)による製品である」。ここは会話の中であつたので、製造者の「者(社)」はどちらとも取れるようにした。

田中 | 会社の「社」。ただ、個人営業的な工房である可能性もあるので、会社の「社」をメインにして、カッコ内を「者」にした方がよい。

内田 | 了解した。3は、後で書き足したもの。「形状」と

言う言葉が前面に出ていて、「形状が優れている」という話だったが、初めて聞く人には少し分かりづらいかと思った。そこで、「形状」とは「デザイン」のことを指すという意味で「デザイン(形状)」という書き方を選んだ。そして、「優れている」は、具体的に「美しい」「独自性」「革新的」と、やはりこれまで出てきた言葉を追加した。いかがか。

柏木 | この「形状」は「フォルム」だと思う。

内田 | ならば、「デザイン(フォルム)」にとした方がよろしいか。

田中 | 「フォルム(形状)」の方がよい。

沢田 | 「デザイン」というと、形状以外のさまざまな要素が含まれるので、限定的にするならば「フォルム」という言葉がよいと思う。

内田 | 了解した。椅子であれば「椅子の座るところに張り付けられているテクスチャーの柄のことではない」という理解でよろしいか。

柏木 | テクスチャーの柄ではない。

内田 | 了解した。あと、4,5や6,7など、何度か「結節点」や「転換点」という言葉が出てきている。これは、それぞれ、今は別々に書いている。素材の面で「革新的な素材が用いられている(素材の転換点にあたる製品)」で、5は「製造技術において革新性がある(技術的転換点にあたる製品)」、そして、今、本当は6と7が逆の方がすんなり腑に落ちるかとも思ったが、「利用方法、使用方法の転換点にあたる」。そして、それをやや上回るような概念でエポック「ある時代を切り拓くような貢献をした機能を有する(エポック)」というものが出てきていたので。

田中 | 6と7が近いのではないかという意味か。

内田 | そう。

田中 | 6と7は同じか、あるいは違うか。「機能」と言う言葉が「利用方法と使用方法」と別の意味で使われているかどうか。

柏木 | 6の「機能」は「ファンクション」で、7は「ユース」。

田中 | なるほど。

柏木 | ファンクションの場合はユースと関わる解釈もあるが、エレメントとエレメントの関係性を意味しているのです。

内田 | やはり別々の意味か。表現は揃えた方がよいように感じる。

田中 | 「転換点にあたる」とか「新しい」とか、そういう表現。

内田 | 言葉の使い方としては、「革新的な機能を有する」にすると、4と表現が近くなるように感じる。そうする

と意味がずれてしまうだろうか。

田中 | たとえば、「革新的な機能を有する」と言えるかどうか。

柏木 | 機械式からデジタルに変わると、エレメントの関係性も変わるが、使い方は同じだったりする。CD とカセットテープは、使い方がほとんど変わらない。

沢田 | ユースはほぼ変わっていない、と。

柏木 | その通り。多少は変わることもあるが。

内田 | そうすると、6 は「機能」となるか。

柏木 | たとえば、真空管からラジオに変わっても変わらない。でも、関係性は全部変わる。

沢田 | CD の初号機は、間違いなくデザイン史上「エポック」として選ぶべき。

柏木 | 使い方も変わるのだけど、エレメントの関係性が変わる。ファンクションだから。

田中 | オープンリールがカセットテープになった時なども、使用方法は変わらなくても、関係性が変わった感じがある。あれには「革新」があった。

沢田 | 先生方のお話を聞いていると、「関係性」という新しい言葉が出ていますので、「どういう関係性なのか」についても取り上げないといけないのかなと思う。さしあたっては、このままでよろしいか。

柏木 | 一応、よい。要らなくなったら、統合してもよい。

田中 | つまりは「革新的な機能を有する」と書いてよいのか、という意味か。

内田 | そういう意味。

田中 | 「ある時代を切り拓く貢献」を「革新的」と言ってしまうてよいかどうか、と。

内田 | もともと、この原稿を作っている時は、「エポック」とだけ書いていた。

柏木 | 「ファンクション」を辞書で引くと、「総合関係」や「関数」と言う言葉が出てくるという問題もある。「機能」は使い勝手のことも含んでいるが、使い勝手のことであれば「ユース」でよい。

沢田 | 「ファンクション」と言った時に変わる、と。

柏木 | その通り。デザイン史的に見ると、あるもののあるものの構成要素、エレメントの繋ぎ方が違うという考え方は、抽象絵画と同じ。「緑と赤が画面にある状態」は極めて抽象的だが、それは関係性を描いているから。おそらく、それらは同じ時代に立ち上がってくる概念だと思ふ。美術でも、そういう解釈はあるのではないか。

田中 | あると思ふ。シンタクスと言う言葉がしっくりくるかと思ふ。よって、6 と 7 が別々であることは確か。7 の方に「革新的」と言う言葉を付けると、少し違和感がある。「転換点」と言う言葉の方がよい。

内田 | では、7 は、このままでよろしいか。

田中 | よい。6 は、何か「革新的」と言い換えることが出来そうな気もするが、ここにも何か引かかるものがある。「時代を切り拓く」と言うのと「革新的」と言うのは、ニュアンスのずれがあるように思ふ。無理に「革新的」という言葉に置き換えたくないな、という。

内田 | むしろこのままの方がよろしいか。

田中 | このままの方がよいと思ふ。4,5,6,7 はこのままで。

柏木 | 作業を進めて、統合できると判断できたなら、統合してもよいと思ふ。

内田 | 了解した。では、8。もしかすると、これが一番理解できていないかもしれない。

沢田 | 製品というものである以上、「流通」は経済活動において重要な要素であると思ふ。

田中 | 輸送のしやすさとか、安く作れるとか、そういった新しさをもたらしたのも、重要なプロダクト・デザイン。

内田 | ある製品によって、今までになかった優れたものが生まれる。それが模倣されてずっと作られていくなら、後発の製品も経済性としては秀でていたりしないか。

田中 | たとえば、ウォークマンがある。ソニーが最初に作ったウォークマンはコレクションの対象だが、その後にパナソニックやアイワが真似た携帯プレーヤーまでは集める必要はないということ。その後、何か経済性や流通性の面で革新を起こした製品があるなら、それはコレクションの対象になる。

内田 | 「秀でている」という言葉は、模倣品を含めてしまいかねない。経済性や流通性能も、先ほどの項目と同じで「革新をもたらした」という形にしてはどうか。

田中 | その方がよい。

柏木 | スウォッチもそう。パーツの数は 50 を超える程度しかないが、その後、みんなお土産になった。

内田 | それは経済性に革新をもたらしたということか。

柏木 | 経済性としてはすごい実績。

内田 | 了解した。次の 9 は、「後世に与えた影響が大きい」という定義。10 はこれとセットとして論じられていた「その影響を受けて作られた製品」。これも含めようという議論があったが、その方向でよろしいか。

沢田 | 9 と 10 は、かなりかぶる。

田中 | 4 から 8 までとかぶるが、それでも別立てしておいた方がよいのでは。

柏木 | 技術の普及の問題とデザインということがカッコに入っている。

沢田 | 一般化において転換期になったというのは、確か、

柏木先生のご発言。

田中 | 転換点になったことや革新性を言い換えると「後世に与えた影響が大きい」という言葉になるかもしれない。ならば、ほぼ同じかなという気もする。

内田 | たとえば、Windows95の前に作られたOSは革新的だが、後世に影響を与えたのは前者の方。これも踏まえてと考えると、9は4から7と独立して存在し得ることになる。

沢田 | 同様に、カンティレバーの椅子はチェスカやMRチェアが代表的だが、マルト・スタムのもも最初のカンティレバーの椅子としてとらえられている。後世に与えた影響で言えば、「トーネット社が作った」といった理由で、圧倒的にチェスカが出てくる。両者とも重要という実例を見ても、9と10は別立てが良よいと思う。

田中 | そうしよう。

内田 | では、9、10は残す。11は、「デザイン思想が特筆すべきである」。これは、難しいと思うが。

柏木 | イギリスで割と早い時期にやったのは、手巻きラジオ。手で巻いて充電するもので、東北の震災の後に各社が作って同じものを売っている。ただ、あれは20年くらい前だろうか、イギリスで作られたもの。「アフリカが欧米の資本主義に支配されてしまうのは、世界の現状を知らないからだ」と、無料で配ってニュースを聞ける環境を作る。これは啓蒙活動と言える。ネグロポンティの考え方も同じで、100ドルのラップトップPCを、後進国の政府に100ドルで買ってもらう。それを学校に行けない子どもたちに配ってくれ、と。これによって、遠隔地でも通信教育が受けられるようになる。

こうした製品には特に新しいものはないし、デザインとしてはおもちゃのようなものだが、背後にある思想性は強い。

田中 | フランクフルトキッチンのような、「生活をこう変えよう」という思想も重要。出てきた棚の形は大したものではないかもしれないが、作りたい生活シーンがデザインされている。

柏木 | キャサリン・ビーチャーとハリエット・ビーチャー・ストウが作ったシステムキッチンもそう。それがずっと流れていってフランクフルトキッチンがあるが、ハリエット・ビーチャー・ストウたちが考えたのは、家族みんなで、男も女もかかわっての台所仕事を便利にすること。それは、家族以外の人が使わなくてよいもの。ハリエット・ビーチャー・ストウはストウ夫人で、「アングル・トムの小屋」を書いている。主婦の労働を軽減させる、家族全員で働くというのは、それ自体は大したことではなくても、田中さんが仰ったフランクフルト

キッチンとともに非常に重要。

沢田 | シェーカーもそうかもしれない。

柏木 | シェーカーもそうだと思う。

田中 | シェーカー家具は、1から10の定義は満たさないが、11は引っ掛かるかもしれない。

沢田 | ユニバーサルデザインも20年前にはない。これも11かなと思う。

田中 | ユニバーサルデザインは、デザイン思想。バリアフリーであるとか。

柏木 | シェーカーの方々は、最新の科学雑誌を読んでいるらしい。仕掛けをものすごく考えている。

内田 | では、最後に。「初号製品」と言うものが議論に出ていたので、それも加えた。一旦、これで仮の定義として、私が訪問調査をした時に、相手から質問を受けた場合の回答の基としたい。

田中 | それでよい。「これを基本にしています」とお伝えいただきたい。

田中 | 会われる方は、基本的に美術館のキュレーターの方が。

柏木 | キュレーターなら、イメージしてもらえるのでは。

田中 | 「こう言ったほうがよいのでは」というアドバイスをいただけるかもしれない。

内田 | あるいは「どこにも当てはまらない」という宿題を持ち帰ることもあるかもしれない。

田中 | むしろ、「これをこう考えているが、どう思うか」という意見を聞いていただいてもよい。

沢田 | デザインを掲げている機関なら、さらに質を高めるための意見をいただけるかもしれない。歴史館や民俗資料系の、ふだん「プロダクト・デザインとは」と突き詰めて考えていない館を訪問すると、また違った角度の視点で見てくださるかも。

内田 | そう思う。

沢田 | 訪問で、どんどんブラッシュアップされていくと思う。

田中 | 「たたき台として作りました」という感じで。

沢田 | 間違いなく成果物になると思う。

プロダクト・デザイン展覧会情報収集作業報告

杉浦（ミュージアムメディア研究所）より、プロダクト・デザイン展覧会情報収集作業の進展状況と情報収集判別作業における不明瞭な点が報告された。

杉浦 | 先週に持参した資料から、いただいたアドバイスに基づいて分類分けしてみた。

田中先生より、「分類分けをしていけば、無理であれば

無理ということが分かるかもしれない」とのご意見があったので、とりあえず細かく仕分けを試してみた。表の書き方としては、この後、検索できるように当てはまる部分に丸を付けていく形。

内田 | 検索に加えて、集計もしやすいようにしたい。

沢田 | これはAからKになっているが、次回は変わるか。2回前の研究会で、私が出した表の縦軸。

杉浦 | 変わる。

田中 | 記号を統一するべき。1にするのか、Aにするのか。

杉浦 | ご確認をお願いしたい。デザインコンペやデザインのフェスティバル、イベント関連で開催されている展覧会、「第3回金沢・世界工芸トリエンナーレ 金沢の工芸 コレクション展」のようなコンペやデザインフェスティバルなどの中に、企画展として入っている展覧会がある。これらは、展覧会として独立しているものとは違う形態で企画されているのだろうかと思い、含んでもよいのかどうか迷った。また、コンペの場合は、作家としての熟練度のような問題も関わってくるかもしれない。さらに、デザインフェスティバルでは、展示は行ってもごく小規模である場合はどうするか、誰が見てもわかる有名なデザイナーの名前が出ているなら場所の大小は関係なく情報収集すべきか…といった点で悩んだ。

柏木 | 国際展示場というのは、基本的にやっているのは見本市では。

杉浦 | 仰る通り。見本市の中で企画の展覧会があり、小泉誠さんが展覧会をされている。「大工の手」という展覧会。

柏木 | 場所に関わらず、独立した展覧会であれば、それはそれでいいのでは。

杉浦 | 了解した。

沢田 | 展覧会は「編まれるもの」なので、編者がいる。ある一定の意思を持って収集したものが展示されているものであれば、プロダクト・デザインの視点から見て含まれると思う。美術館という場所がひとつの基準ではあったかと思うが、小泉誠先生の企画展であれば、なおさらのこと。一方で、「出したい人は出してください」という展覧会は編者不在の可能性が高いので、それらまで入れていくのは難しいのではないか。

柏木 | 単なる見本市は難しい。

沢田 | そういった「展覧会の境目」を言葉で表すと、どうなるか。

柏木 | デザイナーなりキュレーターなりがオーガナイズしていればよい。その人物の意思があれば。

田中 | あとは、出品の形態だろう。展覧会とアートフェ

アでは、出品の仕方が明らかに異なる。見本市は外してよいが、デザインコンペは入れておくべきでは。「これは見本市だ」という判断が付きにくいものもあるだろうが、一応、見本市は外すということで。

柏木 | ミラノサローネは見本市だが、あれはパリのファッションと一緒に、パリコレの家具版と言われている。そこには、デザイナーのほかにバイヤーも出かける。パリコレも、バイヤーが行って、ディオールの今年の契約を取ったりする。

杉浦 | 了解した。広島にあるギャラリーで、コルビュジエの展覧会を開催していた。この展覧会は、大きい会場と2会場同時の形態で開催されていた。大きい方がメイン会場で、たくさんの展示物があった。こちらは、コルビュジエ展という名前はついているが、出展している作品数としてはかなり小規模。情報もさほど広く告知されているようではなかったが、「コルビュジエの展覧会」には変わらない。これは、おそらくイームズなどほかの有名な作家でも起こり得ること。なお、この展覧会は企画展で、販売は行っていなかった。

田中 | このレベルの規模のものまで集め出すと、大変になる。「リストをどう作るか」が問題で、本気で網羅的なものを作るならともかく、小規模なものを無理に探し出す必要はないという判断もあると思う。したがって、「目に入ったものは、小さかろうとも入れておこう」という基準でよいのでは。見つけたら入れるけれども、わざわざ探し出すまでは必要ない。

沢田 | 少し欲張るなら、いつか本体であるプロダクト横断データベースとのリンクを実現できればと考えている。展覧会の情報を集めることは、日本のデザインの状況を長期的にとらえることになる。その意味では、影響力の大きかったものは含むべきだが、今、田中先生が仰った通り、「小さいものは見つけたら入れる」という姿勢でよいと思う。

田中 | どんな小さいものでも、「それにしか出ていなかった」という可能性は否定できないので。

杉浦 | この種の事例を多数見つけたわけではないが、中田英寿氏が企画している展覧会があった。出品作品の中には、アートも含まれていた。

柏木 | これはクラフト的なものが多かったようだ。

杉浦 | こうした有名人が企画する展覧会は、きっとこれからも開催されるだろうと思った。

沢田 | 中田英寿氏が、現代の活きのいい職人10人をオーストラリア大使館に集めて、アピールの場を設けるといイベントがあったそうだ。職人さんは、「彼は、さまざまな工芸分野の職人を見つけ出してバックアップして

くれている」と仰っていた。デザインとは異なる分野だが、それも彼の活動の一環なのだろうと思う。

田中 | 工芸とデザインの線引きの問題。工芸の展覧会と違ってしまえば、外してよいかと。

柏木 | 外してよいと思う。

杉浦 | 了解した。次については前回は申し上げたが、「人間国宝の展覧会は該当しない」という視点で、作家名をあげた。

田中 | 「この方々は工芸家であって、デザイナーではないという判断でよいか」という意味か。

杉浦 | そういう意味。名前の下に線が引いてあるのは人間国宝、引いていない作家は人間国宝ではないが同じように重要視されている作家。

田中 | 香山はプロダクトと言うよりは工芸だと思ふ。魯山人も外してよい。

杉浦 | 東京国立近代美術館、コレクション展が多い展覧会だが、4に出ているような作家が混ざっている。こうしたものは含めてよいか。

田中 | 混ざっているものは、拾ってよい。

沢田 | プロダクト・デザイン定義の1の、「どれだけ量産品につながる製品が出ているか」に直結するかどうか。

杉浦 | 絶対条件である「量産品である」ということを確認しながら作業していて、「アールデコの庭園美術館の展覧会（庭園美術館の中にあるものを見せるような内容）の展覧会はどうなるだろうか」と思った。

田中 | それを工芸ととらえるか、デザインととらえるか。

杉浦 | アールデコと言われると、「拾わなくてはいけないかな」と。

沢田 | こういう難しいゾーンを求めていた。しっかり表明しないとイケない。

田中 | たとえば、ラリックの作品は展示にはなかったかもしれないが、ラリックは会社として今でも続いているので、デザインと言ってよいのではないか。

柏木 | ラリックの窓があった。あと、マルセル・ブロイヤールの赤いバージョンがある。ラリックは入れざるを得ないと思う。

田中 | 「量産品ではないけれども、拾うべきもの」は、やはり出てくる。アールデコのように重要なデザイン思想やデザインムーブメントに該当するものは、拾わざるを得ない。これに気が付いたということ。

内田 | 絶対条件が崩れはしないか。

柏木 | それでも、この展覧会は拾っておきたい。ラリックには量産品もあるので。

沢田 | 定義はこのままで、展覧会情報としては拾うとい

うことで。

杉浦 | 了解した。海外の有名な作家の中に、日本の人間国宝にあたるような人はいるかという質問。

田中 | デザイナーと言うよりも、工芸家と言ったほうがよい人はいるか、と。

柏木 | 工芸家と言える作家は外してもいい。

杉浦 | たとえば、3人の作家の名前をあげたが、彼らはどうか。

柏木 | バーナード・リーチは、松本で指導して量産家具を作っていた。

田中 | 松本で指導した量産家具は入る、という感じだろうか。バーナード・リーチのそのものはどうだろう。タイルは量産されている。

柏木 | スリップウェアなども量産されている。

沢田 | 東京国立近代美術館工芸館でのデザインの展示で、ルーシー・リーやバーナード・リーチが出ていた。

田中 | ルーシー・リーは、あまり量産されている印象はない。

柏木 | ルーシー・リーで量産されているのは、唯一、ボタンくらい。

田中 | なるほど。

杉浦 | どのような作品が出品・展示されているかによるという理解でよろしいか。

柏木 | それでよい。それと、海外には「国宝」という概念はないと思う。日本にフェノロサが来た時に、「これがあなた方の宝」だと「ナショナルトレジャー」と言う言葉を使った。これを「国宝」と訳した。

田中 | その程度の出所。

杉浦 | ここにお伺いしている以外で、タイトルの中に「至宝」と書いてあるものは外した。「宝」というくらいなので量産はされていないだろうし、日常生活の中には登場しないという判断で。

田中 | ナショナルトレジャーだから指定して特別に扱うのは「違う」と考えてよいと思う。

杉浦 | 了解した。では、次の7。時代の古いものが多く含まれている場合。例にあげた展覧会なら、青磁というだけで工芸かなとも思いますが、「現代まで」と書かれていると、該当するのではないかと。

田中 | 量産品の青磁。もともと青磁は量産品のはず。

柏木 | ここでは近代に限っている訳なので。

田中 | 省いておいてよい。

杉浦 | では、近代をメインにしているものだけということ。次の8は先ほど伺ったので、9。ファッションデザイナーが手掛けたプロダクトについて。先日開催されたポールスミスの展覧会のことを指している。今後、

ファッションデザイナーに限らず出てくるとは思うが、この展覧会の場合、ポール・スミスがコラボレーションで手掛けたプロダクトがあった。

沢田 | それこそスウォッチがあった。

杉浦 | カメラや食器なども。

田中 | 1点しかなければ入らないかと思う。ロイ・リキテンシュタインが模様を描いた車などは入らないが、もしそれが量産されていれば別。

沢田 | コラボレーションデザインとして複製されているから入る、と。

田中 | デザイナーであるかもしれないし、アーティストである可能性も。

杉浦 | アンケートの中には「草間彌生がデザインした椅子」というのがあった。

沢田 | 5年くらい前に、auの電話で草間彌生のデザインのものが限定100台で発売されていた。これは量産されているが、どうだろうか。椅子も1脚ではなさそう。

柏木 | 三宅一生のダウンをひっかける椅子をロン・アラッドがデザインしているが、何脚あるのだろうか。

沢田 | プレスを通して表に出す際に、「たった一脚」とは考えにくい。

柏木 | ロン・アラッドは、もともとプロダクトデザイナー。

杉浦 | 難しい。岡本太郎の椅子は美術品だと思うが、そのアイデアで草間彌生も椅子を作っていたら、美術品になるのだろうか。

沢田 | たとえば、既存のイームズの椅子に草間彌生がペイントをしていれば、そうなるのかもしれない。

杉浦 | 詳しくは分からない。アンケートには書かれていなかった。

柏木 | ファッションデザイナーがデザインした製品でも、たとえば三宅一生の時計は、自分の名前ではなく他の名義。それは、ファッションデザイナーの仕事と言うよりも…。

沢田 | 主体は製造者。

田中 | 村上隆がデザインしたルイ・ヴィトンのバッグはどうか。

柏木 | 草間彌生も手がけている。

杉浦 | それは入るのかな、と。

田中 | 入る。

柏木 | だけど、それに高い評価が与えられるかどうかは別。

田中 | 善し悪しは別問題。

杉浦 | 10,11は、マトリックス表に当てはめてみての感想。沢田さんご作成の表の中で「K」は「量産」で、原

則としてどれも当てはまる。つい〇を付けてしまうのは、「C」の「形状が優れている、美しい」という項目。ひとつの展覧作品に対してではなく、「展覧会に出している全作品」を総合的に見て表に当てはめなければならないので、非常に難しい。10の「重要なクリエイターとはどのレベルなのか」という点も、判断に迷った。

柏木 | ナディアパークは、名古屋の？

杉浦 | そのナディアパーク。

沢田 | デザインミュージアムとして、名古屋デザイン博の時にできたもの。

杉浦 | 微妙なので色を付けておいた。と言うのも、この展覧会に出展している作家は、グッドデザイン賞を受賞した方々。展覧会では、賞に選ばれた椅子を展示していた。一度グッドデザイン賞を受賞したデザイナーは、クリエイターとしてどのくらいのラインにいるのかな、と疑問に思った。

柏木 | グッドデザイン賞は膨大な数なので、それを基準に「重要だ」とは言えない。

杉浦 | では、「A」には当てはまらない、と。

柏木 | グッドデザイン賞を取ったデザイナーがメジャーになるとは限らない。メジャーなデザイナーがデザインしたものがグッドデザイン賞を取ることもあり、グッドデザイン賞そのものはさほど重要とは考えなくてよい。かつては、「グッドデザイン運動」というものがあった。松屋のデザインコミッティもそう。

杉浦 | いろいろな基準があるが、それぞれに「優れていると判断できる」と思ったので、難しく感じた。

柏木 | あとからピックアップしていくしかない。グッドデザイン賞は、当初は著名なデザイナーが受賞することもあったが、政策的な側面もあるかと思う。藤山愛一郎が財務大臣だった際、イギリスに行ったら「日本のデザインはすべて盗作だろう」と言われたそう。今の日産、当時のプリンスのスカイラインは、イギリスのこの車と同じじゃないかと言われて大恥をかいた。帰国後、通産省で「こういうことをさせないためにはどうすればよいのか」と議論し、グッドデザイン賞を作ろうと潮流ができた。通産省は、1964年くらいに分厚い本を作っている。自分の手元にもあるが、「日本で真似された製品一覧」という本。

沢田 | 日本の政府の心意気と言うか。

柏木 | 藤山愛一郎と言う人物の心意気。彼はレイモンド・ローウィの本も翻訳している。グッドデザイン賞には、そんな成り立ちがある。

田中 | デザインを産み出す作業は、機械的には行かない。だからこそ、世の中には美術館があり、キュレーターが

いて、デザインの研究所がある。これを考えれば、こうした場でも機械的に決定を下すのではなく、研究の蓄積の上で判断されるべきものなのだろうと感じる。

沢田 | 再評価されたり、発掘されたり。評価も変わり続けていく。

杉浦 | あと、難しいと感じたのは、マトリックス表内の「D,E,F,G,I」。展覧会の概要の中に言葉があればよいが、なければ知識が足りない状態では判断に苦しむ

沢田 | D から I まで外した要素で展覧会をチョイスしても、決して問題はないと思う。過去に開催されたものの中には、革新的なデザイン展があるかもしれない。その時は、遠慮せずに選べばよい。

杉浦 | では、10,11 であげた点を踏まえ、この展覧会一覧表の中にマトリックス表の欄を入れる必要はあるか。

沢田 | 入れて欲しいが、作業の大変さは十分想像できる。

田中 | やれる範囲で頑張っていたらよいのでは。

柏木 | どこにもチェックが入らなくても、「これは載せておいた方がよいだろう」というものが出てくる。最初は、そうした判断で進めればよい。

田中 | 完璧な表にする必要はないと思う。ただ、「この展覧会が拾われた理由」が、パッと分かれば。

沢田 | リクエストしてもよいのであれば、A から K と書いてある欄に、今日定義した 1 から 12 までの単語のキーワードがひとつ入っていれば、「なるほど」と思うはず。1 であれば「クリエイター」であるとか、3 は「フォルム」だとか、そんなワードが書いてあるとよい。かつ、カトラリーに丸が付いていれば、それがどういう展覧会なのかもひと目で分かるようになる。

杉浦 | そこは修正して、続けて収集の作業を行う。

田中 | 内田さん、調査も始まる時期なので、よろしくお願ひしたい。見つかった問題点は、またフィードバックして欲しい。

内田 | 了解した。

該当・非該当チェック表

		該当	非該当
歴史的意味	技術的転換点にあたる製品		
歴史的意味	素材の転換点にあたる製品		
歴史的意味	利用方法の転換点にあたる製品		
歴史的意味	技術の普及、一般化において転換点にあたる製品		
歴史的意味	近代以前に一般的に使用されていた生活用具		
歴史的意味	近代以降に一般的に使用されていた生活用具		
用途	本来の用途は生活用具であり、デザイン性も高いが、著名作家・デザイナーの手によるもので、生活用具としては使用されず、鑑賞の対象となっているもの。		
用途	生活用具ではなく非日常の場面(祭祀等)で使用されていたもの		
用途	日本固有に発展した製品(電動鉛筆削りなど、海外では見られないもの)		
用途	日本には見られない発展を果した海外製品(電動缶切りなど)		
用途	乗り物や住居など、多面的な製品の集合体であり、大型のもの		
制作者	著名作家・デザイナーが制作した生活用具		
制作者	著名作家・デザイナーが制作した生活用具で、1点もの		
制作者	著名作家・デザイナーが制作した生活用具で、大量生産品		
デザイン性	デザイン史において重要な様式(ロココ様式、アンピール様式など)で製造されている製品		
デザイン性	著名作家・デザイナーが制作してはいないが、デザイン性が高いとみなされるもの		
希少性	歴史的価値のある古い生活用具で、現在は見られないデザインを持つもの(少数民族、海外民訴区のものも含む)		
生産方法	伝統工芸品で日常の生活にも使われていたもの		

プロダクト・デザイン定義(案)

対象となるプロダクトは、以下の絶対条件(2項目)に該当し、選択条件より1項目以上に該当する。

絶対条件	プロダクト・デザイン定義における必要条件
1	量産を目的として製造されている
2	近代以降に使用、製造された生活用品 (近代以降:19世紀後半以降、ロンドン万博、モリス、明治維新を目安とする)

選択条件	必ず1項目以上に該当しなければならない条件
1	重要なクリエイターが携わっている
2	優れた製造社(者)による製品である
3	デザイン(形状)が優れている(美しい、独自性がある、革新的であるなど)
4	革新的な素材が用いられている(素材の転換点にあたる製品)
5	製造技術において革新性がある(技術的転換点にあたる製品)
6	ある時代を切り拓くような貢献をした機能を有する(エポック)
7	利用方法、使用方法の転換点にあたる
8	経済性や流通性能が秀でている
9	後世に与えた影響が大きい(技術の普及、一般化において転換期にあたる製品)
10	後世に与えた影響が大きい製品(デザイン)の影響を受けて生産された
11	開発背景にあるデザイン思想が特筆に値する
12	初号製品

Product Design Definitions (Idea)

The product in question must meet both of the two following absolute conditions, and at least one of the selective conditions below.

Absolute conditions	Absolute requirements as defined in the Product Design Definition
1	Produced for the purpose of mass production
2	A household product that has been used and produced after the early-modern era. (The early-modern era is understood to be the latter-half of the 19th century, during or after the London World's Fair, Morris, and the Meiji Restoration.)

Selective conditions	Must meet one or more of the following requirements
1	An important creator is involved
2	It is the product of a superior producer (production company)
3	The design (shape) is superior (aesthetically beautiful, original, or ground-breaking)
4	Revolutionary materials are used (i.e. materials that bring about a paradigm shift)
5	Revolutions in production technologies (i.e. technologies that bring about a paradigm shift)
6	A contribution that unmistakably defines an era (epoch)
7	Revolutionary in modes and means of use
8	A product that excels in terms of economics and distribution
9	Impact on later generations is great (products in a transition period within spread of technology and normalization)
10	Produced as a result of a certain product (design) having a great influence on future generations
11	Notable design philosophies in the background of product development
12	Products in the first issue

デザインミュージアム プロダクト・デザイン収集対象案

武蔵野美術大学 美術館-図書館
2016.10.20

カテゴリ	空間	動詞	製品名	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K				
				人	企業	美	素材	技術	機能	経済性	影響力	思想	初号	量産				
L Living 暮らし	Kitchen / Dining room	食べる	1 カトラリー	重要なクリエイターが関わっている	優れた製造社による製品である	形状が優れている、美しい	革新的な素材が用いられている	製造技術において革新性がある	製品機能がエボックである	経済性や流通性が秀でている	後世に大きな影響を与えた	開発背景にあるデザイン思想が特筆に値する						
			2 箸															
			3 皿															
			4 ランチョンマット															
			5 弁当箱															
			6 箸置き															
			7 箸置き															
		調理する_家電以外	8 ケトル															
			9 鍋															
			10 フライパン															
			11 包丁															
			12 ポウル															
			13 まな板															
			14 ビーラー															
			15 キッチンツール															
			16 塩・胡椒入れ															
		調理する_家電	17 トースター															
			18 電子レンジ															
			19 炊飯器															
			20 ミキサー															
			21 フライヤー															
			22 ガスコンロ															
			23 コーヒーメーカー															
		飲む	24 ティーポット															
			25 コーヒーポット															
			26 カップ&ソーサー															
			27 急須															
			28 ガラス器															
			29 コースター															
			30 レモン絞り															
			31 計量器															
			計る	32 キッチンタイマー														
				33 計量カップ														
		34 計量スプーン																
		保存する	35 冷蔵庫															
			36 キャニスター															
			37 タッパー															
			38 水筒															
			39 キッチンボード															
			40 おひつ															
			41 米びつ															
		洗う	42 食洗機															
			43 たわし															
			44 スポンジ															
	Living room	座る	45 椅子															
			46 ソファ															
			47 燗台															
		照らす	48 テーブルライト															
			49 シーリングライト															
			50 フロアライト															
			51 電球															
			52 ラジオ															
		聴く	53 レコードプレイヤー															
			54 アンプ															
			55 スピーカー															
			56 テーブルレコーダー															
			57 CDプレイヤー															
			58 ヘッドホン															
			59 イヤホン															
			60 テレビ															
		観る	61 モニター															
			62 プロジェクター															
	63 ビデオ																	
	64 DVDプレイヤー																	
	65 ブルーレイ																	
	66 望遠鏡/双眼鏡																	
	読む	67 本棚																
		68 マガジンラック																

デザインミュージアム プロダクト・デザイン収集対象案

武蔵野美術大学 美術館-図書館
2016.10.20

カテゴリ	空間	動詞	製品名	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K		
				人	企業	美	素材	技術	機能	経済性	影響力	思想	初号	量産		
L Living 暮らし	Living room	飾る	69 デスクライト	重要なクリエイターが関わっている	優れた製造社による製品である	形状が優れている、美しい	革新的な素材が用いられている	製造技術において革新性がある	製品機能がエポックである	経済性や流通性が秀でている	後世に大きな影響を与えた	開発背景にあるデザイン思想が特筆に値する				
			70 花瓶													
			71 フォトフレーム													
		置く	72 棚													
			73 テーブル													
			74 鏡台/化粧台													
		収める	75 電話台													
			76 ドアストッパー													
			77 シェルフ													
		装う	78 ハンガー													
			79 傘立て													
			80 アイロン													
		内装する	81 ミシン													
			82 カーテン													
			83 カーペット													
			84 玄関マット													
			85 ブラインド													
			86 ドアノブ													
掃除する	87 掃除機															
	88 ゴミ箱															
維持する (体調を)	89 体温計															
	90 体重計															
維持する (環境を)	91 血圧計															
	92 エアコン															
	93 ストープ															
	94 扇風機															
	95 空気清浄機															
	96 暖炉															
	97 除湿器															
	98 加湿器															
	99 こたつ															
	100 うちわ															
bathroom / bed room	入浴する	101 バスタブ														
		102 洗面器														
	身繕いする	103 バケツ														
		104 シューバー														
		105 ドライヤー														
		106 歯ブラシ														
		107 鏡														
		108 ヘアブラシ														
	排泄する	109 カミソリ														
		110 バリカン														
洗濯する	111 洗濯機															
	112 トイレブラシ															
寝る	113 洗濯機															
	114 洗濯/バサミ															
	115 ベッド															
	116 枕															
W Working 働く	Office / Study room	コミュニケーションする	117 アイマスク													
			118 布巾乾燥器													
			119 パソコン													
			120 電話													
		整理する	121 携帯電話													
			122 FAX													
			123 タブレット端末													
			124 デスクトレイ													
		記録する	125 バーテーション													
			126 キャビネット													
			127 カメラ													
			128 ビデオカメラ													
			129 カセットテープ													
			130 MD													
		書く/学ぶ	131 ボイスレコーダー													
			132 スモールメディア													
133 外付けHDD																
134 学習机																
			135 筆記具													
			136 タイプライター													

カテゴリ	空間	動詞	製品名	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	
				人	企業	美	素材	技術	機能	経済性	影響力	思想	初号	量産	
D Doing 何かを行う	In door	複製する	137 計算機	重要なクリエイターが関わっている	優れた製造社による製品である	形状が優れている、美しい	革新的な素材が用いられている	製造技術において革新性がある	製品機能がエボックである	経済性や流通性が秀でている	後世に大きな影響を与えた	開発背景にあるデザイン思想が特筆に値する			
			138 コピー機												
			139 プリンター												
		接続する	140 電源タップ												
			141 時計												
		確認する/知らせる	142 浴室時計												
			143 カレンダー												
		育てる	144 折りかご												
			145 ベビーカー												
			146 知育玩具												
			147 おむつ												
			148 チャイルドシート												
			149 三輪車												
			矯正する	150 眼鏡											
151 補聴器															
152 コンタクトレンズ															
153 義足															
喫煙する	154 松葉杖														
	155 ライター														
演奏する	156 灰皿														
	157 楽器														
遊ぶ	158 ゲーム機														
	159 玩具														
Out door	運動する	160 スポーツ用品													
		161 アウトドア用品													
	営繕する	162 工具													
		163 ガーデニング													
	移動する	164 自転車													
		165 自動二輪													
166 自動四輪															

2-2 座って学ぶ椅子学講座

武蔵野美術大学 美術館・図書館では、1967年の開館以降、近代椅子の収集を始め、現在では約400脚におよぶコレクションを形成している。本講座（全8回）は、講師に本学名誉教授であり当館の近代椅子コレクションの形成に中心的に携われた島崎信氏を迎え、コレクションのなかから精選した250脚を、一脚ずつ詳細に解説する構成で行われた。

また本事業では、講座の様態を撮影した記録映像を、各椅子の解説動画（250脚分）として分割再編集し、「プロダクト・デザイン資料所蔵機関横断データベーステスト版」(http://jmapps.ne.jp/musabi_art_lib/)を通じて一般公開している。

所蔵機関においては、展覧会をはじめ、ワークショップや講演会などを通じて、新たにアーカイブすべき情報が生成されることもある。本講座は、所蔵資料の活用からアーカイブを構築する、という新たな試みでもあった。

Armchair Lecture

Since its inception in 1967, when it first began collecting modern chairs, the Musashino Art University Museum and Library has currently accumulated a collection that consists of around 400 chairs. In this course (a total of eight workshops), we have Makoto Shimazaki as a lecturer, who is a professor emeritus at our university and who was a central figure in building the collection of modern chairs. The lecture consists of detailed expositions of each of 250 chairs carefully selected from the collection.

In addition, in this project, documentary footage of this lecture will be edited as expository videos of each chair (a total of 250 chairs) and will be made available to the public through a Test Version of the Inter-Institutional Product Design Materials Repository Database (http://jmapps.ne.jp/musabi_art_lib/).

At institutions with archives, through Exhibitions, workshops, and other such presentations, there are opportunities for previously-unknown archivable information to be presented. This lecture was designed to be a new attempt at creating new archives by utilizing archived materials.



座って学ぶ 椅子学講座 ―ムサビ近代椅子コレクション400脚―

会場 | 武蔵野美術大学美術館 第10講義室

講師 | 島崎信(武蔵野美術大学名誉教授)

定員 | 各回40名

参加費 | 無料

対象 | 下記のいずれかに当てはまる方を中心に募集。

- 当館コレクションを社会に周知することにご協力いただける方
- マスコミや編集者などのプレス関係者の方
- 教育機関において椅子を知る喜びを広めてくださる方
- 椅子の製作販売に携わっている方
- 生活デザイン資料の中でも特に椅子の知識を習得したい方

申込方法 | 下記必要事項を記入の上、メールでの事前申し込み
氏名、年齢、職業、連絡先、参加講座日、志望動機(800字以内)

	日時	講座名	出演者	来場者数	会場
1	平成28年5月28日(土) 14:00~17:00	第1回『近代椅子の源流』 ・4つの潮流	島崎信(武蔵野美術大学 名誉教授)	35名	第10講義室
2	平成28年7月2日(土) 14:00~17:00	第2回『建築と椅子』 ・芸術と様式 ・バウハウスの思想	同上	32名	第10講義室
3	平成28年9月17日(土) 14:00~17:00	第3回『北欧における近代椅子の伝統と産業 PART1』 ・デンマーク王立芸術アカデミーの系譜 ・デザイナーと職人、工房や組合、販社との関係性	同上	31名	第10講義室
4	平成28年10月6日(木) 14:00~17:00	椅子学講座エクストラ 第1回『産業革命と生活工芸』	同上	12名	椅子 ギャラリー
5	平成28年10月20日(木) 14:00~17:00	椅子学講座エクストラ 第2回『プロダクト・デザインとその時代背景』	同上	12名	椅子 ギャラリー
6	平成28年11月12日(土) 14:00~17:00	第4回『北欧における近代椅子の伝統と産業 PART2』 ・フィンランド、スウェーデンの家具 ・ノルウェーの家具	同上	26名	第10講義室
7	平成28年12月10日(土) 14:00~17:00	第5回『時代がもたらした椅子』 ・アメリカの椅子ー技術が生んだ彫刻的な形状ー	同上	23名	第10講義室
8	平成28年12月17日(土) 14:00~17:00	第6回『現代的な椅子の始まり』 ・椅子の概念と解釈の広がり ・イタリアの椅子ーフォルムと実用性ー	同上	28名	第10講義室



2-3 プロダクト・デザイン関連 展リスト作成

デザインに関連する情報をアーカイブする場合に「デザインに関する展覧会」はきわめて重要な事象として位置づけられるであろう。そこに出品された作品についてはもちろんのこと開催館、開催時期、関連イベント、構成内容等、展覧会の開催情報は、重要情報の集積体である。しかしながら、わが国において過去に開催された展覧会情報が集約されたデータベース等はまだ存在しない。そこで武蔵野美術大学では、プロダクト・デザイン中核拠点として、これまでに国内で開催された同領域に関する展覧会情報の集約に着手した。

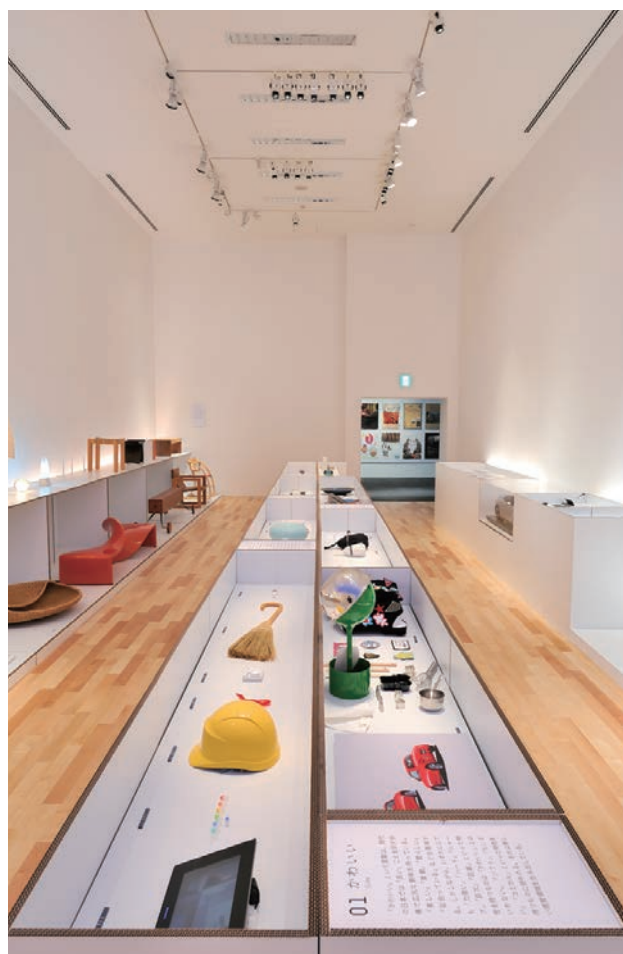
収集対象をプロダクト・デザイン領域に限定したとはいえ、国内で過去に開催された展覧会情報を網羅的に収集することは容易いことではないので、今後も情報収集を継続していく必要があるが、このリストは、デザインに関する新たなアーカイブの一例ではないかと考える。

なお本報告書においては、誌面の都合上、リストの一部を抜粋して掲載した。

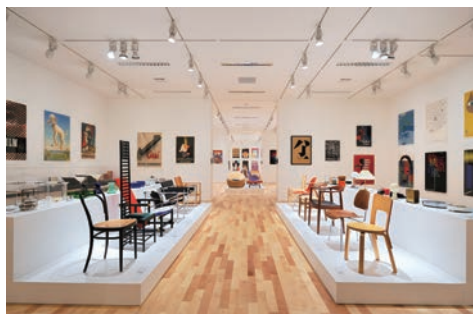
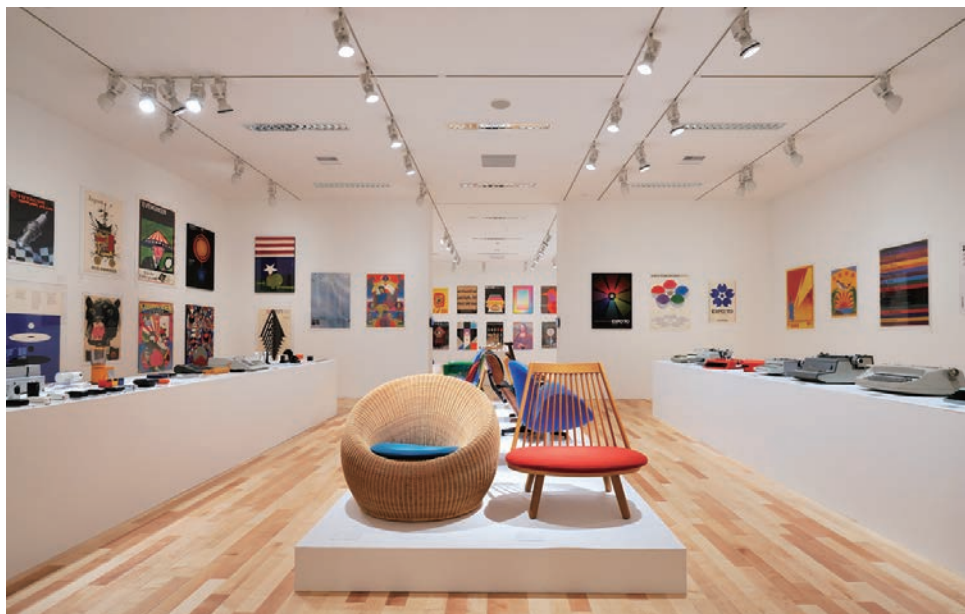
Creation of Lists of Product Design- Related Exhibitions

When archiving design-related information, design-related exhibitions should be seen as critical events. In addition to the exhibits shown at these events, the exhibiting museum/institutions, the date of the exhibition, related events, the composition of the exhibition, the publicity announcing the hosting of the exhibition, etc. all come together to form a mass of important information. That having been said, there has yet to be a database or other collection of data on exhibitions that have been held in the past in Japan. To fill this gap, as a core product design center, Musashino Art University has begun a project to accumulate data on exhibitions related to product design that have been held in Japan to date.

Although this endeavor is limited to the field of product design, we realize that comprehensively collecting data on exhibitions that have been held domestically in the past is not an easy task, and we will have to continue to work hard at data gathering well into the future, but we believe that the lists will serve as examples for new archives related to design.



「WA: 現代日本のデザインと調和の精神」(2011年6月、武蔵野美術大学 美術館)



「ムサビのデザイン」(2011年6月、武蔵野美術大学 美術館)

No.	展覧会名	ジャンル																				都道府県	開催場所	西暦	開催期間	主催
		グラフィック	写真	映像	彫刻	工芸	陶芸	漆工	染織	ガラス	木工	金工	建築	家具	照明	金器	テキスタイル	紙	書	版画	現代美術					
1	ヘレンド展	○																				東京	パナソニック 汐留ミュージアム	2018	1月13日(土)～3月21日(水・祝)	パナソニック汐留ミュージアム、読売新聞社、美術館連絡協議会
2	フィンランド独立100周年記念 フィンランド・デザイン展	○	○	○	○	○	○	○														宮城	宮城県美術館	2017	10月～12月(予定)	日本経済新聞社
3	フィンランド独立100周年記念 フィンランド・デザイン展	○	○	○	○	○	○	○														東京	府中市美術館		9月9日(金)～10月22日(土)(予定)	日本経済新聞社
4	フィンランド独立100周年記念 フィンランド・デザイン展	○	○	○	○	○	○	○														福井	福井市美術館		7月22日(土)～9月3日(日)(予定)	日本経済新聞社
5	有田焼創業400年記念 明治有田 超絶の美 万国博覧会の時代	○																				岐阜	岐阜県現代陶芸美術館		7月1日(土)～8月27日(日)	
6	有田焼創業400年記念 明治有田 超絶の美 万国博覧会の時代	○																				秋田	秋田市立千秋美術館	4月22日(土)～6月18日(日)		
7	ヘレンド展	○																				大阪	大阪市立東洋陶磁美術館	4月8日(土)～7月30日(日)	大阪市立東洋陶磁美術館、読売新聞社、美術館連絡協議会	
8	フィンランド独立100周年記念 フィンランド・デザイン展	○	○	○	○	○	○	○														愛知	愛知県美術館	4月7日(金)～5月28日(日)(予定)	日本経済新聞社	
9	マリメッコ展 ― デザイン、ファブリック、ライフスタイル	○	○																			新潟	新潟県立万代島美術館	3月4日(土)～6月11日(日)	新潟県立万代島美術館、UX新潟テレビ21、マリメッコ展新潟実行委員会、フィンランド・デザイン・ミュージアム、朝日新聞社、新潟日報社	
10	マルセル・ブローヤールの家具: improvement for good	○	○																			東京	東京国立近代美術館ギャラリー4	3月3日(金)～5月7日(日)		
11	アール・ヌーヴォーの装飾磁器展	○																				京都	細見美術館	2月28日(火)～4月9日(日)	細見美術館、朝日新聞	
12	有田焼創業400年記念 明治有田 超絶の美 万国博覧会の時代	○																				広島	はつかいち美術ギャラリー	2月4日(土)～3月20日(月・祝)		
13	第3回 金沢・世界工芸トリエンナーレ 金沢の工芸 コレクション展(仮題)	○																				石川	金沢21世紀美術館 市民ギャラリーA、B	1月21日(土)～2月11日(土)	金沢・世界工芸トリエンナーレ開催委員会	
14	フィンランド独立100周年記念 フィンランド・デザイン展	○	○	○	○	○	○	○														福岡	福岡市博物館	1月14日(土)～3月20日(月・祝)	福岡市博物館、TVO九州放送、西日本新聞社、日本経済新聞社	
15	ヘレンド展	○																				愛知	愛知県陶磁美術館	1月7日(土)～3月26日(日)	愛知県陶磁美術館、読売新聞社、美術館連絡協議会	
16	中村好文×横山浩司・奥田忠彦・金澤知之 建築家×家具職人 コラボレーション展 at the A4	○																				東京	Gallery A4	12月14日(水)～2017年2月25日(土)	公益財団法人ギャラリーエークウッド	
17	デンマーク・デザイン	○	○	○																		長崎	長崎県美術館	12月23日(金・祝)～2017年02月12日(日)		
18	マリメッコ展 ― デザイン、ファブリック、ライフスタイル	○	○																			東京	Bunkamura ザミュージアム	12月17日(土)～2017年2月12日(日)	Bunkamura、フィンランド・デザイン・ミュージアム、朝日新聞社	
19	セラミックス・ジャパン ― 陶磁器でたどる日本のモダン ―	○																				東京	渋谷区立松濤美術館	12月13日(火)～2017年1月29日(日)		
20	オランダのモダン・デザイン リートフェルト/ブルーノ・ADO 遊ぶデザイン&暮らしのアート	○	○																			大分	大分県立美術館	12月2日(金)～2017年1月22日(日)	大分県立美術館、(公財)大分県芸術文化スポーツ振興財団	
21	東京ミッドタウン デザインハブ第62回企画展 「デザインの理念と形成: デザイン学の50年」	○	○																			東京	東京ミッドタウン・デザインハブ	11月19日(土)～12月25日(日)	東京ミッドタウン・デザインハブ	
22	【銀座ソニーパークプロジェクト】 It's a Sony展	○																				東京	ソニービル 1～4F	11月12日(土)～2017年2月12日(日) 2017年2月17日(金)～3月31日(金)		
23	アール・ヌーヴォーの装飾磁器展	○																				長崎	長崎歴史文化博物館	10月29日(土)～12月4日(日)	長崎歴史文化博物館、KTNテレビ長崎	
24	the CONSTRUCTOR ジャン・ブルーヴェ: 組立と解体のデザイン	○	○																			東京	フランス大使公邸	10月22日(土)～24日(月)		
25	トラフ展 インサイド・アウト	○	○																			東京	TOTOギャラリー・間	10月15日(土)～12月11日(日)	TOTOギャラリー・間	
26	CLASSIC FURNITURE COLLECTION 2016 気持ちの良いカタチの集まる場所	○																				東京	リビングデザインセンターOZONE 5F ノルディックフォーラム	10月13日(木)～12月26日(月)	ノルディックフォーラム	
27	「ル・コルビュジエ」展	○	○																			広島	Gallery - SIGN HIROSHIMA	10月9日(日)～10月23日(日)	Gallery - SIGN	
28	LE CORBUSIER & PIERRE JEANNERET : CHANDIGARH, INDIA	○																				広島	おりづるタワー 5F	10月9日(日)～10月23日(日)	Gallery - SIGN	
29	工芸とデザインの境目	○																				石川	金沢21世紀美術館	10月8日(土)～2017年3月20日(月)	金沢21世紀美術館[公益財団法人金沢芸術創造財団]	
30	マリメッコ展 ― デザイン、ファブリック、ライフスタイル	○	○																			兵庫	西宮市大谷記念美術館	10月8日(土)～11月27日(日)	西宮市大谷記念美術館、フィンランド・デザイン・ミュージアム、朝日新聞社	
31	アルテックドムス チェア展覧会 the chair ≠ a chair	○																				東京	スパイラルガーデン	10月8日(土)～10月16日(日)	アルテック	
32	KIKKA WORKSの家具展「作ること・考えること―2つのグッドデザイン」	○																				愛知	ナディアパーク・デザインセンタービル4F クリエイターズショップ・ルーフ	9月29日(木)～12月11日(日)	KIKKA WORKS	
33	日本デザインコミッティー 2016年度企画展 「伝統の未来 The Future of Japanese Tradition」	○	○	○	○	○	○	○														東京	松屋銀座0階イベントスクエア	9月28日(水)～10月3日(月)	日本デザインコミッティー	
34	有田焼創業400年記念 明治有田 超絶の美 万国博覧会の時代	○																				東京	泉屋博古館分館	9月24日(土)～12月4日(日)	公益財団法人泉屋博古館 毎日新聞社	
35	アール・デコの花井 旧朝香宮邸の室内空間	○	○	○																		東京	東京都庭園美術館	9月22日(木・祝)～12月25日(日)	公益財団法人東京都歴史文化財団 東京都庭園美術館	
36	革新の工芸 ― 伝統と前衛、そして現代―	○																				東京	東京国立近代美術館工芸館	9月17日(土)～12月4日(日)	東京国立近代美術館	
37	ポール・スミス展「HELLO, MY NAME IS PAUL SMITH」	○	○	○																		愛知	松坂屋美術館	9月11日(日)～10月16日(日)	松坂屋美術館、読売新聞社、ぴあ	



「ムサビのデザインⅢ デザインが語る企業理念：オリベッティとブラウン」（2013年6月、武蔵野美術大学 美術館）

3章 データベースの管理、運用、利活用

Section 3. The maintenance, operation, and utilization of databases

3-1 プロダクト・デザイン資料所蔵機関横断 DB テスト版構築

システム概要

テスト版構築の目的

プロダクト・デザイン所蔵機関に対する訪問調査、意見交換を行うにあたり、アーカイブ拠点中核拠点としてのひとつの目標である、所蔵機関横断データベースを目に見える形で示すことで、所蔵機関からの協力を得られやすくすることを目指すために、テスト版システムを構築することとした。

この段階ではプロダクト・デザイン資料のデータベースの仕様や項目体系などが確立できていないため、まずは当館の所蔵資料をベースにテスト版を構築した。その後、他館の所蔵資料の内容を把握しながら、システムの要件を追加し、仕様を固めていくことになるため、この段階での機能は最低限のものとし、のちに変更が可能な柔軟性の高いシステムとした。

採用した製品と概要

プロダクト・デザイン資料所蔵機関横断データベースのテスト版には、早稲田システム開発社製 I.B.MUSEUM SaaS を利用した。I.B.MUSEUM SaaS は、博物館収蔵品管理システムのクラウドサービスで、次のような特徴がある。

- ・すでに運用されているクラウドサービスである
- ・初期構築費用がかからないデータを登録し、インターネットで公開するまでを一貫してカバーしている
- ・分類や項目が自由に追加、変更できる

前述の通り、調査が進むにつれて仕様が固まってくるといふ事業の性質上、初期費用がかからず、運用開始後に分類や項目を変更できるという I.B.MUSEUM SaaS の特徴が、テスト版のニーズに合致した。

登録側システムの機能

当システムは、資料カード情報としての基本情報、資料の動きを管理する日常業務、作家や寄贈者などの人物の情報を管理する人物・名簿等のサブシステムから構成され、それぞれが連携して動いているリレーショナルデータベースである。

The Construction of a Test Version of the Inter-Institutional Product Design Materials Repository Database

Overview of the System

The Purpose of the Test Version

In conducting the on-site surveys and opinion-exchange sessions at the institutions in possession of product design materials, in order to more easily gain the cooperation of said institutions, we decided to have a test system built that could demonstrate to those institutions in a visual manner the kind of inter-institutional database we aim to build as a core archive center.

At this stage, the specifications and category frameworks for the product design database had yet to be established, so we first created a test version based on materials in our own collection. Subsequently, after gaining an understanding of the materials held in other collections, we added to the system requirements and solidified the specifications by requiring that functions at this stage be limited to the absolute minimal, and in doing so ensured that the system would be highly flexible and allow for subsequent changes.

Adopted Products and Overview

The Test Version of the Inter-Institutional Product Design Materials Repository Database uses data from I.B. MUSEUM SaaS developed by Waseda System Development Co. Ltd. I.B. MUSEUM SaaS is a cloud service for controlling museum pieces, and has the following features:

- Cloud services that have been already operated.
- One can register without paying initial construction fees, and all services until publication on the Internet are covered
- Categories and items can be added or altered freely

As stated above, because of the nature of the project, i.e. that the specifications become more precise as the project progresses, regardless of the initial costs, the fact that categories and items can be altered with I.B. MUSEUM SaaS after project initiation meant that it met the needs of the test version.

Features of the Registration-Side System

This system is composed of multiple subsystems that, for example, keep track of the fundamental information on a materials card, take over the daily tasks of tracking

the movement of materials, keep track of persons or lists thereof that include authors, donors, and other such persons. Each of these persons or groups of persons are kept in mutually-linked relational databases.

図 1 管理システムメニュー画面

テスト版として最も使用する基本情報のトップ画面は以下の通りである。登録されているデータを検索する画面から始まる。検索はキーワードのほか、5通りの検索条件をかけ合わせることができる。

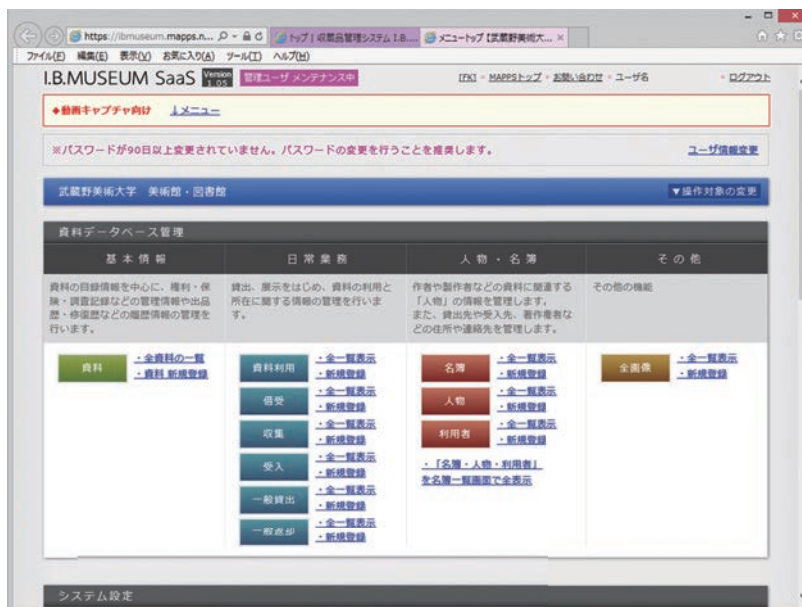


図 2 管理システム検索トップ

検索結果は文字の一覧、画像と複数のメタデータから構成される文字画像一覧、資料 ID と資料名、画像から構成される画像一覧画面がある。

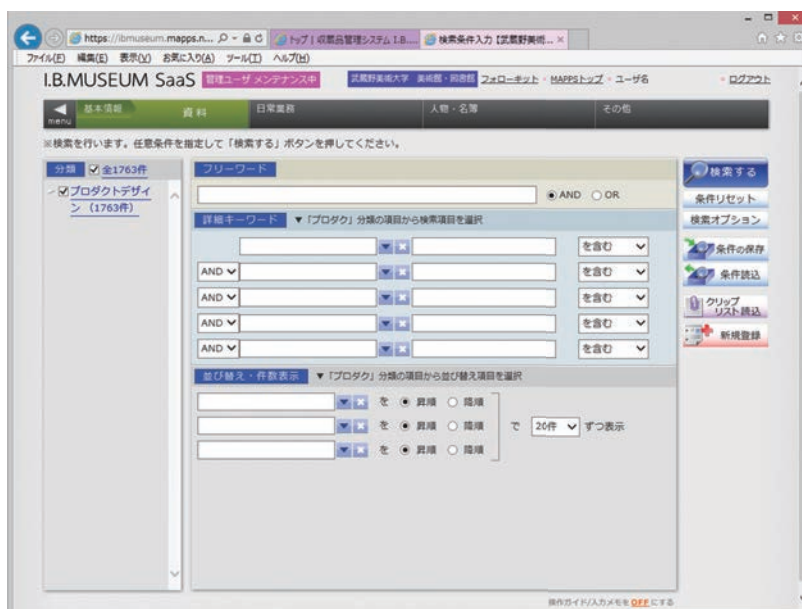


図 3 管理システム検索結果文字一覧

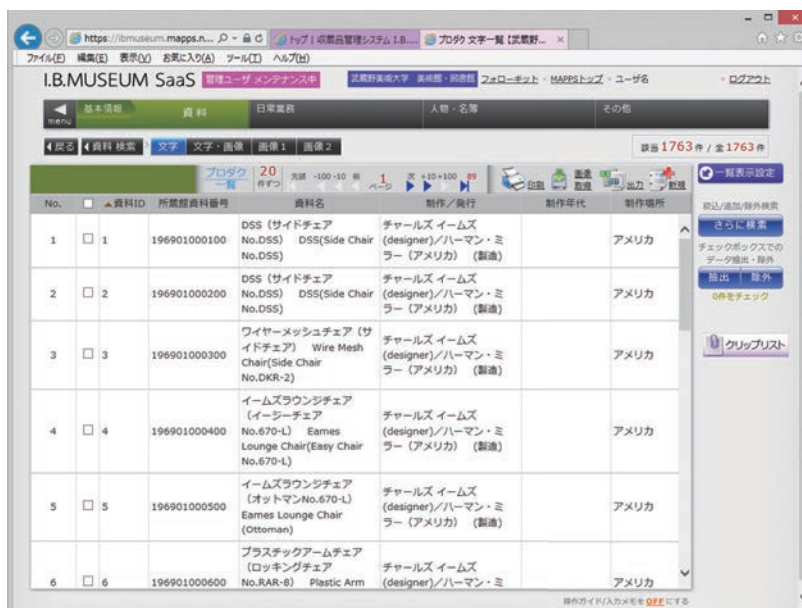


図 4 管理システム検索結果文字画像一覧

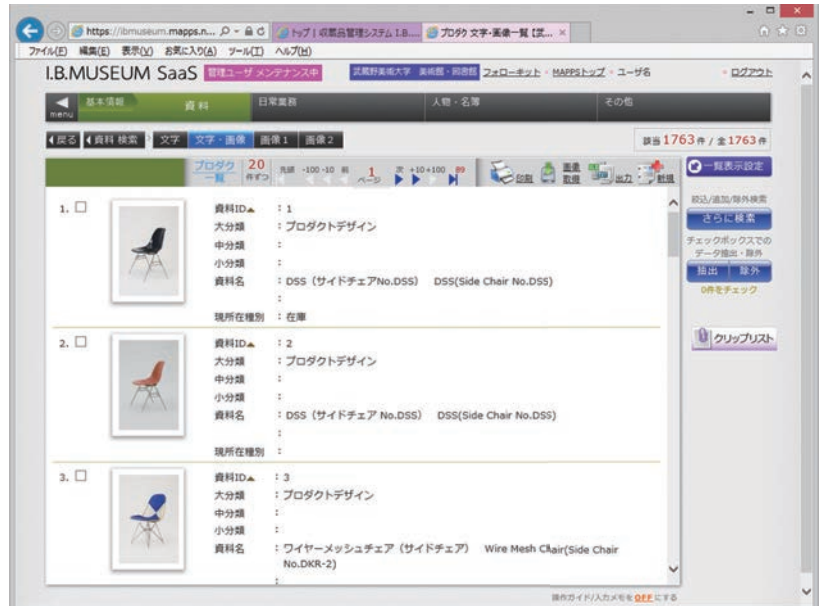


図 5 管理システム検索結果画像一覧
検索結果画面から1点を選ぶと、次のような詳細画面が表示される。

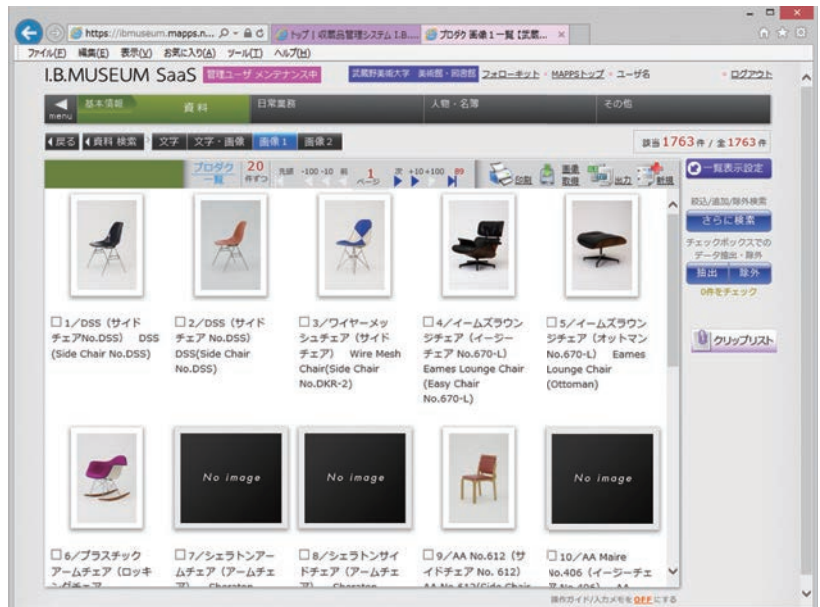


図 6 管理システム資料詳細

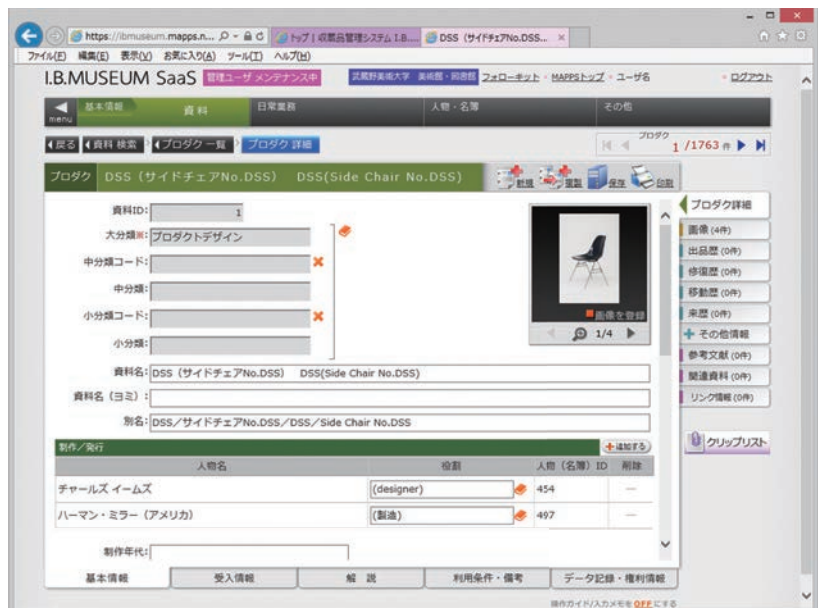
データ項目については、本学のプロダクト作品を念頭に、以下のように定めた。

タイトル: 資料名、資料名 (ヨミ)、別名

ID: 大分類コード、中分類コード、小分類コード、資料ID、所蔵館資料番号

制作社 (者): 制作/発行社 (者) 名、制作/発行社 (者) 役割

歴史: 制作年代、制作年 (始)、制作年 (終)、再制作年代、再制作年 (始)、再制作年 (終)、制作場所、再制作場所、



性質：寸法（高さ、縦）、寸法（高さ、縦）単位、寸法（幅、横）、寸法（幅、横）単位、寸法（奥行き）、寸法（奥行き）単位、寸法（径）、寸法（径）単位、重量、重量単位、員数、付属品、技法、形状、用途、材質

受入・管理：所蔵館、現所在種別、受入番号、旧番号、受入区分、受入理由、受入年度、受入期間（始）、受入期間（終）、受入元ID、受入元名、受入元名（ヨミ）、受入元国名、受入元郵便番号、受入元住所、受入元TEL、受入元FAX、受入元E-MAIL、購入額、購入額単位、受入注記、貸出条件、梱包条件、展示条件、備考、署名・年記等

解説：資料解説、資料解説記述者、資料解説引用、公開解説、ガイドアプリ用解説、公開解説記述者、公開解説引用、解説動画、3Dモデル、カテゴリ

データ：登録日、登録者、記録者メモ、一般に公開、データ利用条件、音声展示ガイドに公開、おすすめ公開、音声ガイド番号

ただし、このシステムは構築後に分類や項目を自由に追加したり変更したりできるため、上記項目体系は暫定的なものである。

図 7 管理システム資料詳細解説入力欄
解説項目は用途別に複数用意し、文字数制限なく登録することができる。

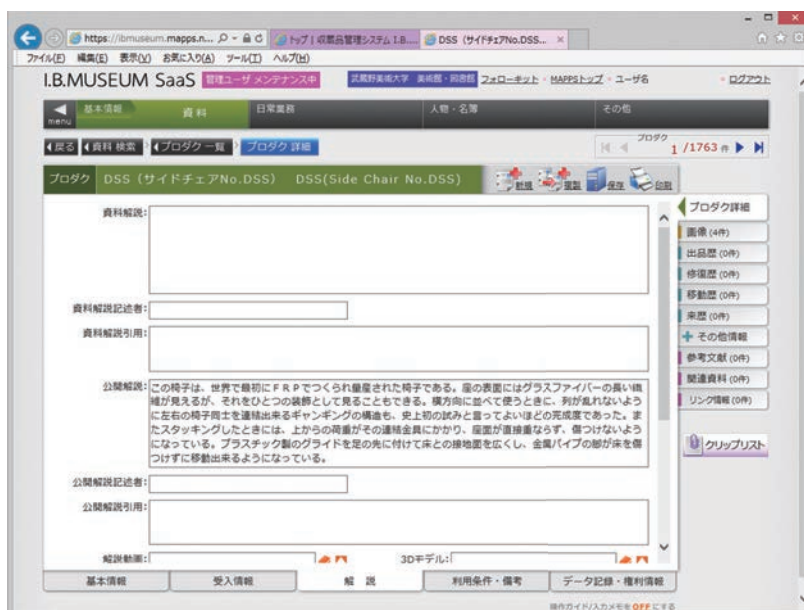


図 8 管理システム資料登録画像一覧

画像は1作品あたり4枚を基準に準備した。システムの機能としては画像の登録枚数は無制限であり、今後、必要に応じて追加していく。

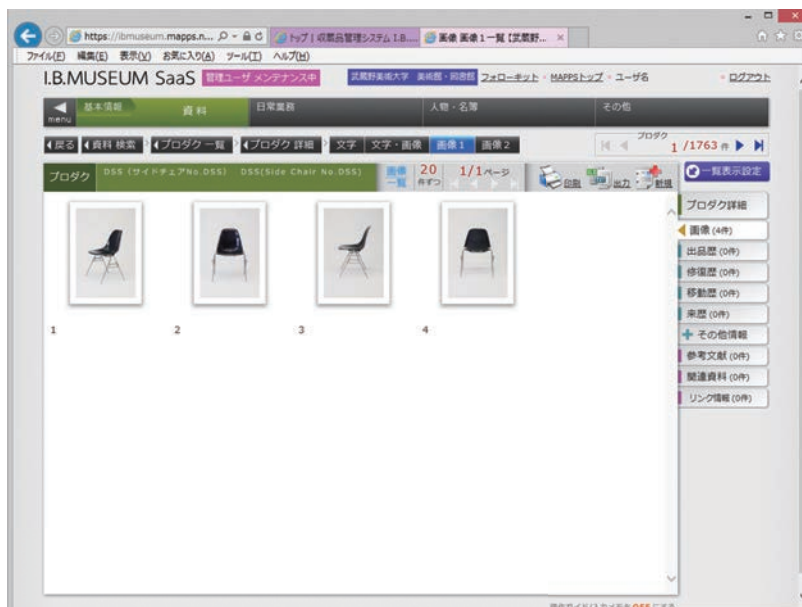


図 9 管理システム登録画像詳細

画像1枚ごとにメタデータを付与できる。また、外部に公開するかどうか、画像1枚ごとに設定することができる。

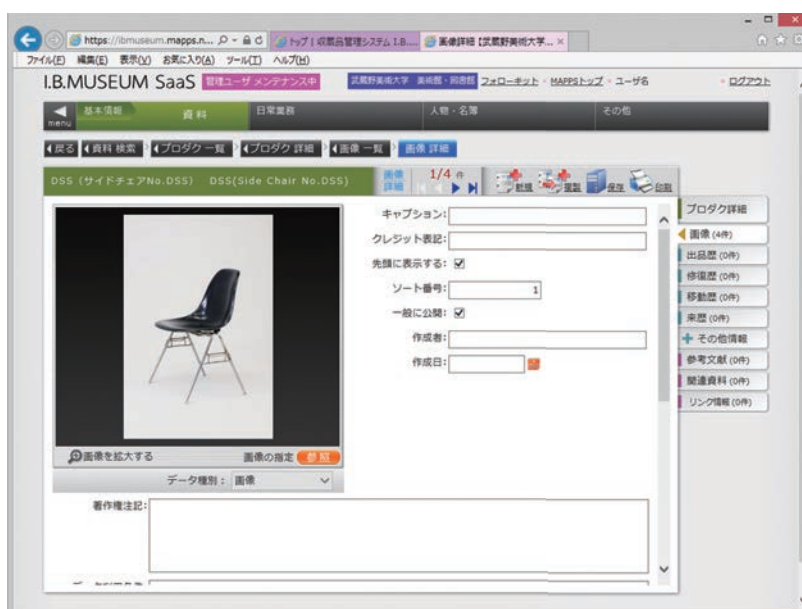


図 10 管理システム資料登録動画詳細

画像欄にはYouTube動画をはめ込むことができる。作品に関連する動画をYouTubeにアップし、YouTubeの動画IDをシステムに登録する。

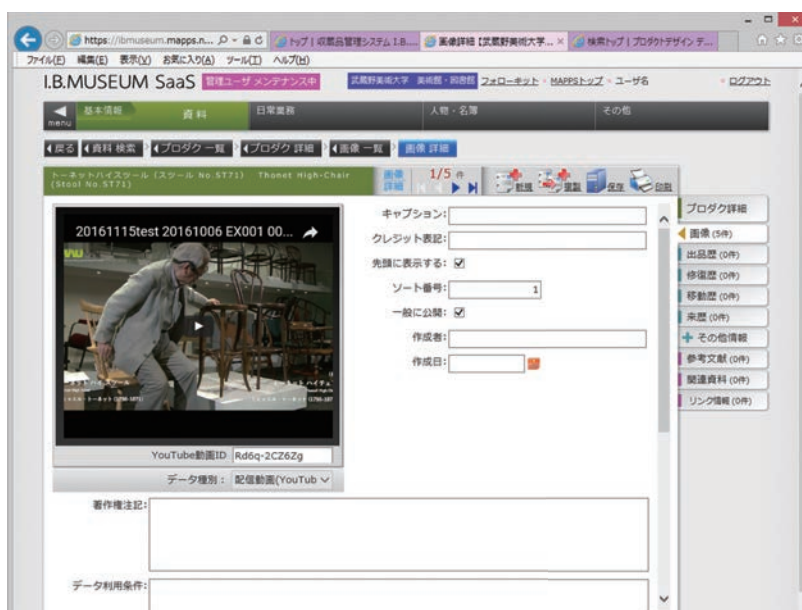
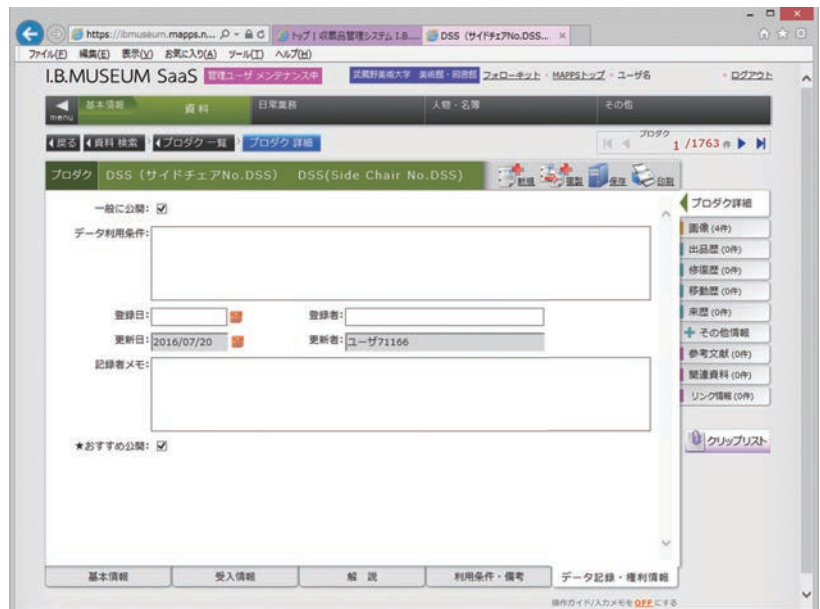


図 11 管理システム公開フラグ

この作品を公開するかどうかを、作品1点ずつ設定することができる。どのデータ項目を公開するかは、別途全体での設定となる。



公開ページの設定機能

図 12 管理システム公開設定ボタン

インターネット公開設定機能を選択する。



図 13 公開 基本情報設定

公開ページの名称など、基本的な情報を設定する。

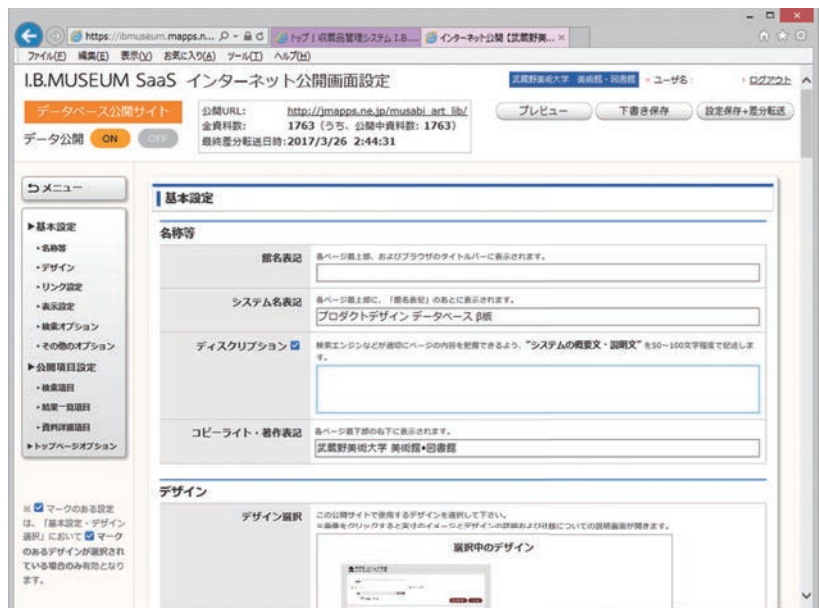


図 14 公開デザイン設定

公開ページのデザインを、用意されたテンプレートから選択する。レスポンシブデザインを採用するかどうかなどの設定もここで行う。



図 15 公開表示基本情報設定

フォントサイズの変更ボタンを設置するか、検索キーワードの強調表示を行うかどうかといった、公開ページの様々な機能をどう使うかを、この画面でコントロールする。



図 16 公開オプション情報設定

分類検索をプルダウンにするか、拡大画像を公開するかなど、公開ページでのような検索方法・機能を提供するかを、ここで設定する。

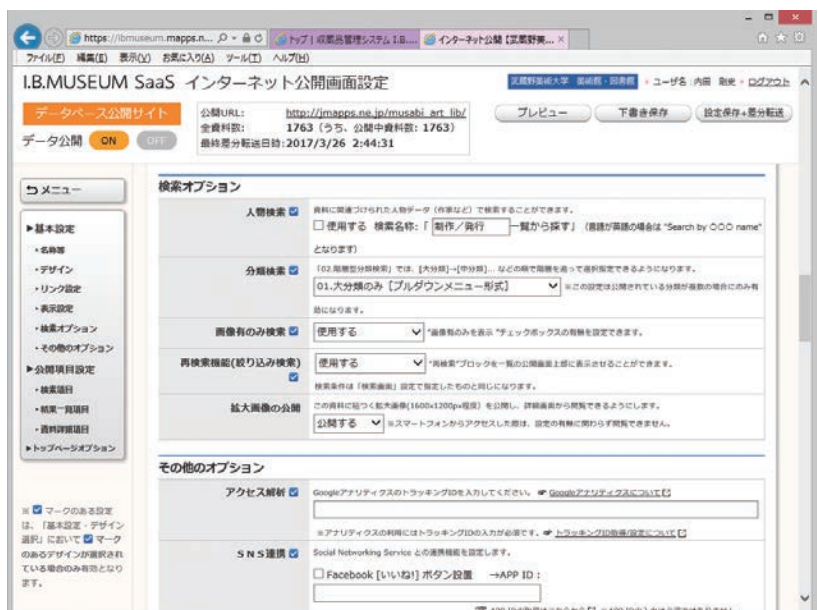


図 17 公開項目設定 1

検索トップで表示する検索項目（どの項目で検索できるようにするか）について、ここで設定する。



図 18 公開項目設定 2

検索結果一覧で表示する項目（どの項目で検索結果として表示するか）について、ここで設定する。

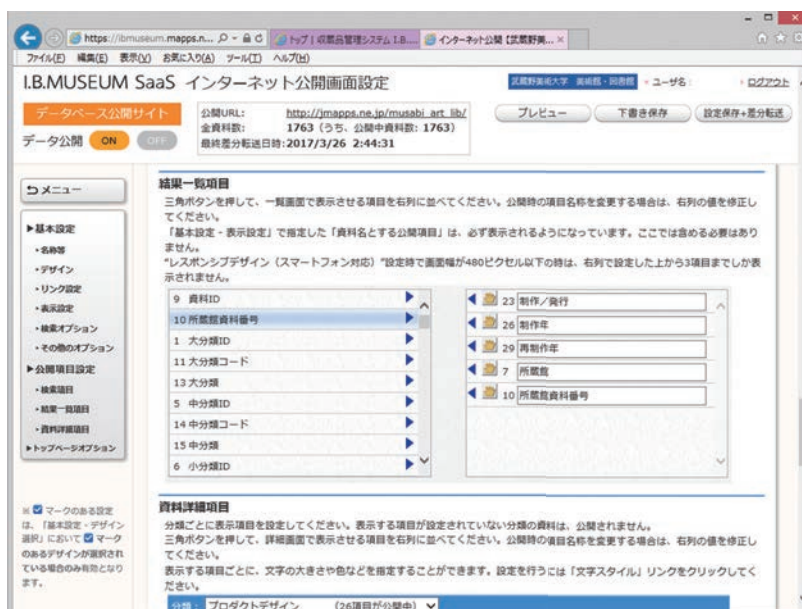
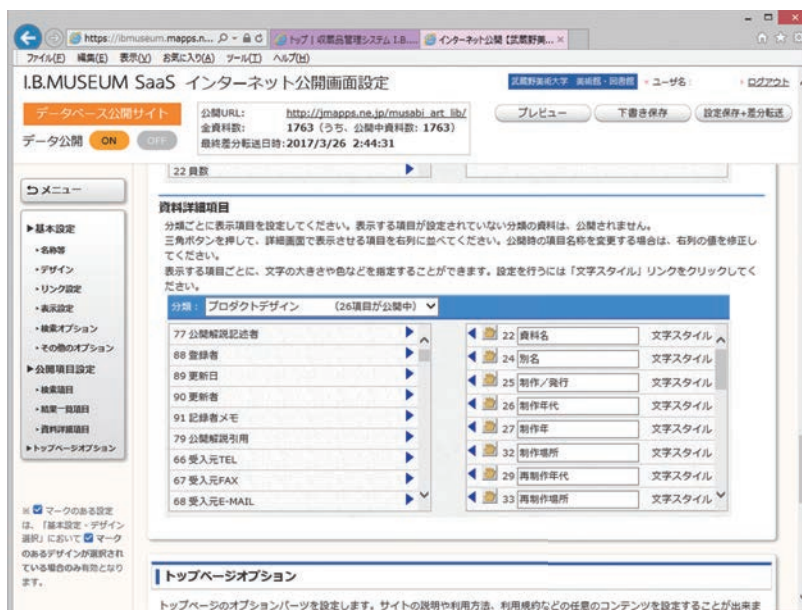


図 19 公開項目設定 3

検索結果から 1 点を選んだ詳細画面で表示する検索項目を、ここで設定する。



公開ページ

図 20 公開ページトップ

検索トップは上記のようなレイアウトとなる。「PICK UP」は、あらかじめ「PICK UPに公開する」と設定された資料の画像をランダムに表示し、クリックすると詳細画面に遷移する機能で、詳しい検索条件を入れなくても、画像からワンクリックで資料情報に触れることを目的としている。

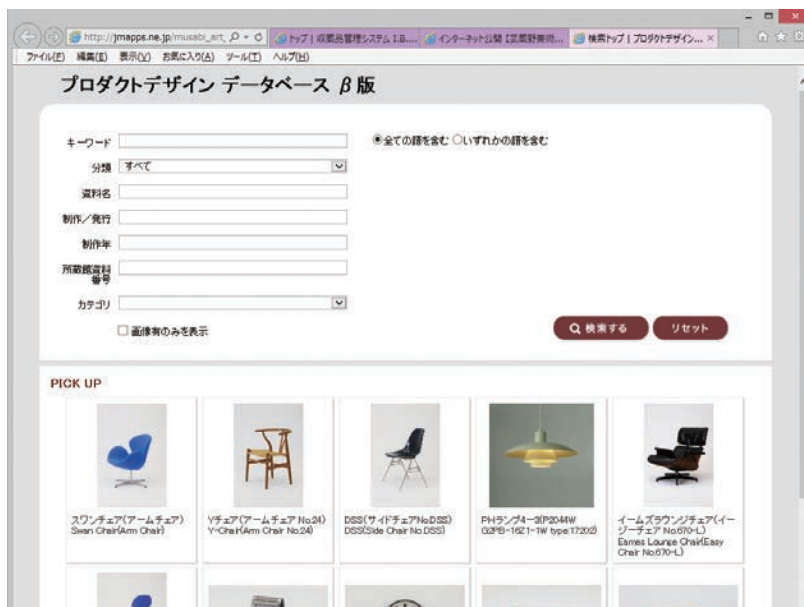


図 21 公開ページ検索結果一覧

公開ページはサムネイル画像と一部メタデータの一覧表示としているが、閲覧者が画像一覧、文字一覧を切り替えることができる。また、表示の並び替えや表示件数の変更も閲覧者が行うことができる。



図 22 公開ページ資料詳細

詳細ページでは、登録している複数画像を切り替えて閲覧できる。



図 23 公開ページ資料詳細 (動画)

YouTube 動画が登録されている場合、画像エリアが動画のサムネイルとなっていて、クリックすると動画が再生される。また、動画は次の通り全画面表示ができる。



図 24 公開ページ動画全画面表示



分類追加と項目変更

図 25 管理システム分類追加

当システムでは、大分類を新たに加えることができる。現在は「プロダクト・デザイン」という大分類であるが、たとえば「関連書籍」といった大分類を加え、文献情報などを登録するなどの用途の拡大が可能。この機能を使えば、今後の調査に伴って、柔軟に変更していくことができる。

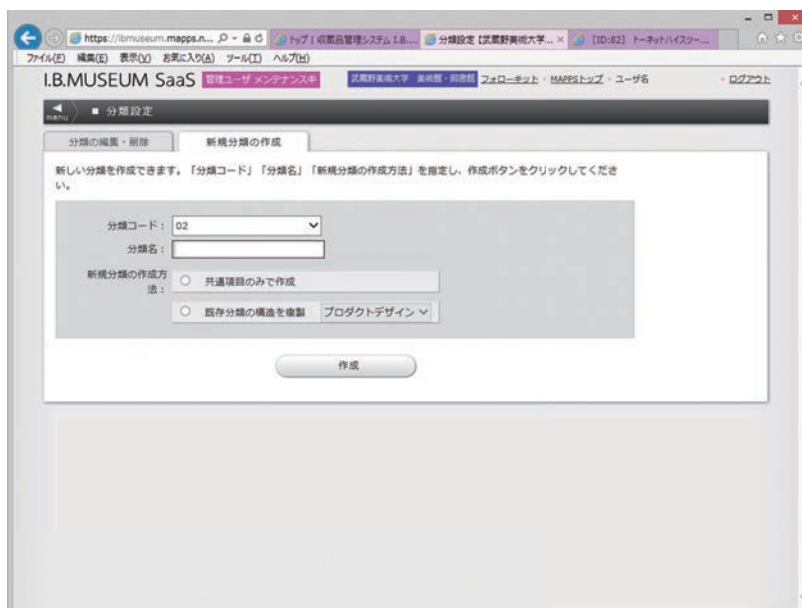
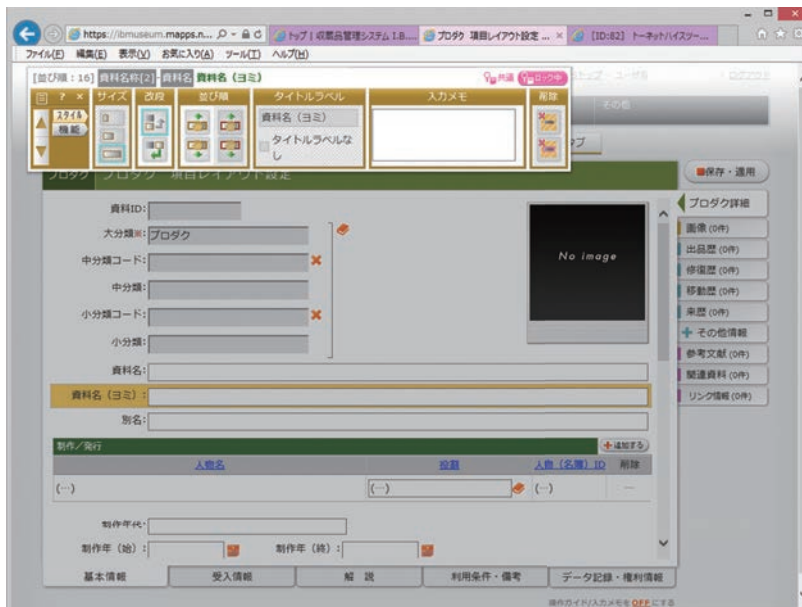


図 26 管理システム項目編集

大分類内の項目、画像に付与されるデータ項目など、当システムではあらゆる項目を追加変更できる。したがって、プロダクト・デザイン作品を所蔵する他館とのデータ統合を行うときに現在本学にないジャンルの作品が登場し、現行システムの項目に登録しきれなくなった場合でも、項目を追加して対応することが可能である。



システムの展望

システムの拡張性の利用

<I.B.MUSEUM SaaS> は、前述の通り柔軟性が特徴のシステムである。よって、調査の進展に合わせて登録データの範囲を拡張し、より広範なデータベースに成長させ、また発信力を高めていくことが可能である。現段階では次のような拡張が考えられる。

他館データの登録と所蔵館ごとの公開

アンケート、訪問調査の結果、他館データとの横断検索システムを構築したり、システムどうしを連携して統合データベースを作ったりすることは不可能ではないが、かなり難易度が高いことが判明した。よって、本事業で連携、協力が期待できる館を数館ピックアップし、その館のデータを Excel で受け取って、本データベースに登録することで、モデルとしての統合データベースを構築、公開することを検討したい。本システムは Excel データを簡単に登録することができるため、他館の協力さえあれば、実現は比較的容易である。

また、今年度のホームページにおいて、カテゴリのイメージ画像からそのカテゴリの作品を検索し、一覧表示する機能があるが、それと同様に、協力館のイメージ画像からその館の作品を一覧表示するような機能を実装すれば、本事業において協力館を広報することになるので、多少でも協力を得られやすくなるのではないかと考える。

文献情報の登録と公開

本年度、プロダクト・デザイン関連の図録を中心に、関連書籍・文献を収集している。現在のシステムに「図書・文献」という大分類を設定し、今年度収集した文献情報をデータベースに登録することを検討したい。本システムには、参考文献を登録したり、資料どうしを関連付けたりする機能があるが、これを使ってかつ登録データを充実させることができれば、「その作品が掲載された図録」「この図録に掲載された作品」という「引き方」ができる実用性の高いデータベースになる。

制作者情報の公開

本システムの公開ページには、制作者一覧から作品を検索する機能がある。その制作者についての解説やその制作者の作品一覧を閲覧できる。現在すでに制作者情報までは登録されているので、登録データの

中身を精査することで公開は実現する。

展覧会情報の登録

本システムには、展覧会情報を登録する機能がある。本来はその館の展覧会の概要や出品作品を登録する機能であるが、本年度調査しているプロダクト関連展覧会の情報を登録することも可能である。用途を検証し、システムで運用する価値があれば利用したい。

Outlook of the System

Use of System Extensions

As stated above, I.B. MUSEUM SaaS is noted for its flexibility. As a consequence, by using it in this survey as it progressed, we are able to expand the scope of recorded data, to grow the database into something more comprehensive, and to extend our ability to communicate our results to the outside world. At this stage, expanded activities like the following are conceivable.

The Registration of Data from Other Institutions and the Publication of Data Per Archive

Based on the findings of questionnaires and on-site surveys, it would not be impossible to build an inter-archive search system using data from other institutions, nor would it be impossible to create an integrated database by linking these systems. It is clear now, however, that doing so would be considerably difficult. Nevertheless, we have decided to select several institutions that we can expect to collaborate and cooperate with us, then obtain their data in the form of MS Excel files, and register that data. In doing so, we hope to create and publicize an integrated database to serve as a model. Because this system allows for easy updates using Excel data, if we just have the cooperation of other institutions it would be relatively easy to create a comprehensive database of this kind.

On this year's website, we offer a feature by which one can find a work in a certain category by searching for works in that category via a list-like display. In a similar fashion, if it were possible to have a feature whereby it is possible to identify an image from among a list of images provided by an institution participating in this project, we could then promote that institution within our project, making it at least somewhat more attractive for other institutions to participate.

The Registration and Publication of Documentary Information

In this fiscal year, we have been collecting relevant books and documents, particularly those related to product design. The system at present has a major category for "Books & Documents," and we would like to study the possibility of adding the documentary information collected in this fiscal year to the database. This system has features for registering reference materials and linking materials to each other, but if it were possible to enhance and improve the registered data, it would become a highly practical database for people searching for such things as "the graphic

featured in that work," or "the work in which this graphic appeared."

The Publication of Creators Information

On the public page of this system there is a feature by which viewers can search works from a list of creators. Also available for viewing is a description of that creators and a list of works by that creators. Since author information has already been included, publication for this system would require careful analysis of the recorded data.

The Registration of Exhibition Information

The current system allows for the registration of exhibition information. Originally intended as a feature for presenting institutions to give overviews of exhibitions and descriptions of exhibits, beginning with this fiscal year of the project, the system has made it possible for us to record information on product-related exhibitions. Our intent is to verify the utility of the system and utilize it as long as doing so offers value.

3-2 プロダクト・デザイン資料所蔵機関との意見交換

本事業では、国内の様々な所蔵機関とネットワークを構築する目的で訪問調査を実施しているが、1回の訪問で十分な調査成果を得られることは稀である。また初めての訪問では、ヒアリングの内容も広く、浅くなる傾向にある。

そこで武蔵野美術大学は、平成27年度に本事業で調査訪問した機関のうち2館を再訪し、特に所蔵データベースにテーマを定めて調査を実施した。

Exchange of Ideas with Institutions of Product Design Materials

In this project, we have visited many repository institutions in Japan, and have done many on-site visitations for the purpose of creating networks. The truth is, however, that it is virtually impossible to gain a proper understanding of a facility just by visiting it one time. In addition, on the first visit, the content of the interviews tends to be very broad, and therefore fairly shallow.

To mitigate such circumstances, when Musashino Art University again visited two of the institutions that we visited as part of the FY2015 project, we made a point of conducting surveys of items related to specific topics listed in their repository database

1 富山県立近代美術館（現 富山県美術館）

日時： 平成28年12月6日（火）13:00～15:00
場所： 富山県立近代美術館
出席者： 稲塚展子（学芸員）、三木敬介（学芸員）
沢田雄一、本岡耕平（武蔵野美術大学）
内田剛史、杉浦藍（(株)ミュージアムメディア研究所）

2 大阪新美術館建設準備室

日時： 平成28年12月21日（火）9:30～11:00
場所： 大阪新美術館建設準備室
出席者： 植木啓子（学芸員）
上野敬子、猪又正弥、平出哲朗、沢田雄一、
篠江裕（武蔵野美術大学）
内田剛史、杉浦藍（(株)ミュージアムメディア研究所）

アーカイブ中核拠点形成モデル事業訪問調査（プロダクト・デザイン_武蔵野美術大学）

データベースに関する質問表

No.	カテゴリ	質問
1	現状と課題	総所蔵数、プロダクト関連資料数、データベース上のレコード数、遡及実現率をお教えてください。
2	現状と課題	データベースシステムの概要（現状および今後の予定）をお教えてください。
3	現状と課題	データベース関連の予算と人員についての実状をお教えてください。
4	現状と課題	公開状況と今後の予定がございましたらお教えてください。
5	現状と課題	業務DBと公開DBの主な相違点はございますか。
6	現状と課題	管理番号の考え方についてお教えてください。例：DBがなかった時代の所蔵品の番号と切り替えたか、過去の番号を維持しているか
7	現状と課題	所蔵品画像データはいかにして管理していらっしゃいますか。
8	現状と課題	管理項目はどのようなプロセスで決定しましたが、あるいは変更される場合はどのようなプロセスでしょうか。
9	現状と課題	館内に当該システムとリンクされているシステムはございますか。
10	現状と課題	他館とのネットワーク状況や今後の予定はございますか。
11	現状と課題	登録作品、登録資料に関連する資料（二次資料）の管理方法についての方針はございますか。
12	現状と課題	データベースに展覧会情報等をどのように落とし込んでいらっしゃいますか。
13	現状と課題	データの遡及等で外注をしたこと、あるいはその要望はございますか。
14	横断システム	もしプロダクト・デザイン所蔵館横断DBが存在したら、参加を希望されますか。
15	横断システム	参加するにあたって懸念事項はございますか。例：館内コンセンサス、だれが作業するのか、貴館としてのメリットはなにか
16	横断システム	もし同システムが実現するとしたら、集約型システム、分散型システム、どちらを希望されますか。
17	横断システム	館ごとの項目の不一致、表記のユレに対してのコントロールをどのようにお考えになりますか。
18	横断システム	もし本システムがデザインの他領域を含んだデータベースだとしたら、どの領域と横断したいとお考えですか。
19	横断システム	横断データベースとして、あるいはデザインアーカイブとして含まれてほしい情報群はございますか。
20	横断システム	その他

4 章 幹事機関業務

Section 4. Duties of the Supervising Institution

4 三校連絡会議

アーカイブ中核拠点形成モデル事業 第3回連絡会議 (平成28年度第1回)

日時：平成28年11月30日(水) 13:00～15:00

会場：武蔵野美術大学 12号館 8階 第4会議室

次第：

1. 事業進捗報告および来年度事業について
2. 文化庁国際シンポジウムへの対応について
3. 来年度申請の方向性について
4. 意見交換
5. その他

事業進捗状況について、各分野からの報告がなされた。グラフィック・デザイン分野では資料の保存管理についての国内9機関、アジア3機関への訪問調査結果並びに12月に実施するアメリカの4機関への訪問予定及びアーカイブ・データベースに関する4機関への訪問調査結果が報告された。7月に開催された第2回協力委員会におけるグラフィック分野に最適なメタデータ項目についての意見交換、京都工芸繊維大学美術工芸資料館ポスターコレクションをモデルに実施したデータベースの再分類化(多階層化)の内容が報告された後、1月22日開催グラフィック分野国際シンポジウムについての案内がなされた。ファッション・デザイン分野からは、服飾資料を所蔵する12機関及び先進事例1機関の調査訪問結果、ヨーロッパアーナの研究、横断的デジタルアーカイブに関する目標や諸課題、未発掘資料の調査・データ化についての報告がなされた。今後の予定として、12月3日に開催する有識者会議、1月21日開催のシンポジウム、服飾資料所蔵機関への訪問調査予定などが報告された。プロダクト・デザイン分野からは、資料所蔵館に実施したアンケートの集計状況・国内外の所蔵館訪問調査結果等ネットワークの構築に関する活動報告、研究会や椅子講座他によるアーカイブ手法の検討に関する報告がなされた後、プロダクト・デザイン資料所蔵機関横断データベース試作版のデモが行われた。

文化庁国際シンポジウムへの対応について、林調査官から1月に開催される文化庁主催シンポジウムについての説明がなされた後、3分野による1月14日のセッションへの参加・協力体制が確認された。

意見交換においては、3月25日に開催される京都工芸繊維大学主催イベントに併せて第4回連絡会議を開催すること、3分野間においてタイムリーに情報共有を行う

Liaison Conference among Three University Institutions

The 3rd Liaison Conference for the Core Archive Center Creation Model Project (1st Meeting in FY2016)

Time : Wednesday, 13:00--15:00, 30 November, 2016

Place : Musashino Art University Building 12, Floor 8, No. 4 Conference Room

Agenda :

1. Report on the Progress of the Project and the Project in the Next Year
2. What to do during the international symposium for the Agency for Cultural Affairs
3. Concerning the direction for applications next year
4. Opinion exchange
5. Other

ための事務担当者連絡会議の開催やwebを利用した掲示板の開設などについての検討がなされた。

第3回 出席者一覧

■グラフィック・デザイン分野

京都工芸繊維大学

並木誠士 美術工芸資料館 館長、教授

岡達也 美術工芸資料館 技術補佐員

照山貴子 美術工芸資料館 技術補佐員

■ファッション・デザイン分野

文化学園大学

近藤尚子 和装文化研究所 所長、教授

金井光代 和装文化研究所 研究員

ジュリア・ナシメント 和装文化研究所 研究員

中山明彦 事務局 研究協力室 室長

■プロダクト・デザイン分野

武蔵野美術大学

柏木博 造形文化・美学美術史 教授

田中正之 造形文化・美学美術史 教授

上野敬子 美術館・図書館グループ長

猪又正弥 美術館・図書館グループ長補佐

平出哲朗 美術館・図書館グループ

美術チームリーダー

沢田雄一 美術館・図書館グループ

図書チームリーダー

篠江裕 美術館・図書館グループ員

内田剛史 (株)ミュージアムメディア研究所

杉浦藍 (株)ミュージアムメディア研究所

■文化庁

林洋子 文化庁芸術文化調査官

秋本美智 文化庁芸術文化課

アーカイブ中核拠点形成モデル事業 第4回連絡会議 (平成28年度第2回)

日時：平成29年3月25日(土) 10:30～12:20

会場：京都工芸繊維大学 60周年記念館

次第：

1. 事業進捗報告について
2. 来年度の事業について
3. 意見交換・その他

The 4th Liaison Conference for the Core Archive Center Creation Model Project (2nd Meeting in FY2016)

Time : Saturday, 10:30--12:20, 25 March, 2017

Place : Kyoto Institute of Technology, 60th
Anniversary Hall

Agenda :

1. Report on progress of the project
2. About projects for the next fiscal year
3. Opinion Exchange and other

今年度の事業進捗について、資料に基づき各分野から報告がなされた。グラフィック・デザイン分野では資料の保存管理・展示を行っている国内11機関、海外8機関への訪問調査結果及びアーカイブ・データベースに関する5機関への訪問調査結果が報告された。1月22日に開催したグラフィック分野国際シンポジウムについての報告、訪問調査の結果により判明した諸課題についての報告がなされた。平成29年度の展開については、引き続き資料所蔵館にヒアリングを行った上で、実現可能性のある情報公開のあり方を考え、ネットワーク構築の方法について検討する。ファッション・デザイン分野からは国内13機関への訪問及びシンポジウム開催等によるネットワークの構築、ヨーロッパ圏の研究や所内会議によるアーカイブ手法の検討等、各種調査結果に基づき検討がなされたデータベースの管理・運用・利活用について報告された。本年度事業の成果として、1月21日に開催したシンポジウム他が報告された。平成29年度の予定については、人的ネットワークの構築を推進し、システム及びデータベースの構築を具体的な形にするように事業を進める。プロダクト・デザイン分野からは、国内外18機関の訪問調査結果・シリーズで開催した「椅子学講座」・本事業のwebサイトについて報告がなされた。平成29年度の活動計画については、新たに開始する活動として、所蔵目録の収集、プロダクト・デザイン修復研究会の開催、プロダクト・デザイン関係者オーラルヒストリーの実施について報告された。

来年度の事業について、webサイト・データベース・アーカイブに関する質疑応答及び意見交換がなされた。文化庁・林調査官から、メディア芸術分野事業の事例紹介及び次年度に向けての要望が述べられた後、審議の結果、平成29年度に、3分野共同で活動報告の発表を行うこ

とが確認された。発表の内容については、シンポジウム形式にこだわらず、例えば、未来の「デザインセンター(仮称)」収蔵展示など、三ヶ年の活動を広くアピールできるように、今後、検討を続けることとなった。

第4回 出席者一覧

■グラフィック・デザイン分野

京都工芸繊維大学

並木誠士 美術工芸資料館 館長、教授

平芳幸浩 美術工芸資料館 准教授

岡達也 美術工芸資料館 技術補佐員

照山貴子 美術工芸資料館 技術補佐員

■ファッション・デザイン分野

文化学園大学

近藤尚子 和装文化研究所 所長、教授

田中直人 准教授 史学 博物館学

金井光代 和装文化研究所 研究員

■プロダクト・デザイン分野

武蔵野美術大学

柏木博 造形文化・美学美術史 教授

上野敬子 美術館・図書館グループ長

猪又正弥 美術館・図書館グループ長補佐

平出哲朗 美術館・図書館グループ

美術チームリーダー

沢田雄一 美術館・図書館グループ

図書チームリーダー

篠江裕 美術館・図書館グループ員

内田剛史 (株) ミュージアムメディア研究所

杉浦藍 (株) ミュージアムメディア研究所

■文化庁

林洋子 文化庁芸術文化調査官

5章 今後について

Section 5. Going into the Future

5 今後について

今年度、本事業のために訪問した各機関の方々に話を聞く中で、所蔵資料の管理方法、データベース構築に関する課題の改善については、主に人的・予算的側面から現実的な打開策は見いだせない現状を伺った。と同時に本事業への期待もその点に込められていることを感じている。

デザイン資料の重要さへの理解を広めるためにも、武蔵野美術大学では当事業の web サイト (<http://www.d-archive.jp/>) を立ち上げ、これまでの成果を共有していくこととした。また、デザインの分野におけるこのような活動の広がりを、国内のみに限らず広く海外へ発信していくことも肝要であると考えている。

今年度の成果の一つとして、「機関横断データベース版」を構築し、その手始めとして当館が所蔵するプロダクト・デザイン資料約 1,700 件分のデータを入力し、当サイトで公開している。様々なニーズを明らかにし、より現実的なシステム像を探るためにも、引き続き多くの機関に協力を依頼していく。

これまで実施してきたアンケートや訪問調査によって、プロダクト・デザイン所蔵機関を、資料の分類とデータベースの登録の状況で整理すると、下表のとおり分類することができる。平成 29 年度においては下表の 1（所蔵品において「プロダクト・デザイン」というジャンルで管理していて、かつ所蔵品をデータベースに登録している）機関に、横断検索システムへの参加打診を行い、国内に所蔵されているプロダクト・デザイン資料を検索できるシステムのプロトタイプへと成長させていく。

	データベースに登録している	データベースに登録していない
「プロダクト・デザイン」というジャンルで管理している	1	2
様々なジャンルに「プロダクト・デザイン」が混在している	3	4

平成 29 年度事業においては、訪問調査を通じて上述の協力館の拡大を目指すと共に、その結果を web サイトに反映させることによって、より広範囲へ目に見える形として提示していきたい。

さらに当事業 3 年目を迎えるに当たり、これまで得られた成果をグラフィック・デザイン拠点、ファッション拠点と共働で発表することを推進する。

Going into the future

In this fiscal year, among issues we heard about as part of the visits we undertook for this project, one thing we learned about was the lack of ability to find realistic solutions for overcoming shortcomings mainly in terms of personnel and budgets as they relate to the improvement of issue of the way of management of the materials in our collection and the database creation. At the same time, we still find our prospect for this project in this point.

To promote a better understanding of the importance of design information, Musashino Art University has started a website devoted to this project (<http://www.d-archive.jp/>). At this site people can view our accomplishments in this project so far. Furthermore, we consider it essential that information on our design activities reaches not only people in Japan, but people in the world at large.

As one example of an achievement in this fiscal year, the Test Version of the Inter-Institutional Product Design Materials Repository Database has been created, and to get this project off the ground, we have inputted graphic design data corresponding to about 1,700 pieces. In order to clarify how each of these articles was used and to explore more realistic depictions of systems, we hope to continue to gain the cooperation of relevant institutions.

Based on the questionnaires and on-site surveys so far, when we analyze the types of materials and look at the status of the databases for the data provided by institutions entrusted with product design, we can roughly categorize data as follows. In the FY2017, the facility listed as No. 1 in the chart below (among the archived articles, this article is managed within the genre of “product design,” and is registered in the database of articles in possession), was asked whether it would like to be a participant in the cross-institutional search system so that it would be developed as a prototype of system where product design materials kept in Japan can be searched for.

	Recorded in the database	Not recorded in the database
Managed within the genre of “product design”	1	2
The genre of “product design” coexists with many other genres	3	4

In the FY2017 project, through on-site surveys we have aimed to increase the number of participating institutions, as described above, and at the same time we have sought to use our websites to present the result of these efforts in visual terms to as broad an audience as possible.

Furthermore, in going into the third year of this project, we hope to promote the presentation of what we have achieved so far in graphic design centers and fashion centers as well.

資料

本事業 web サイト
<http://d-archive.jp/>

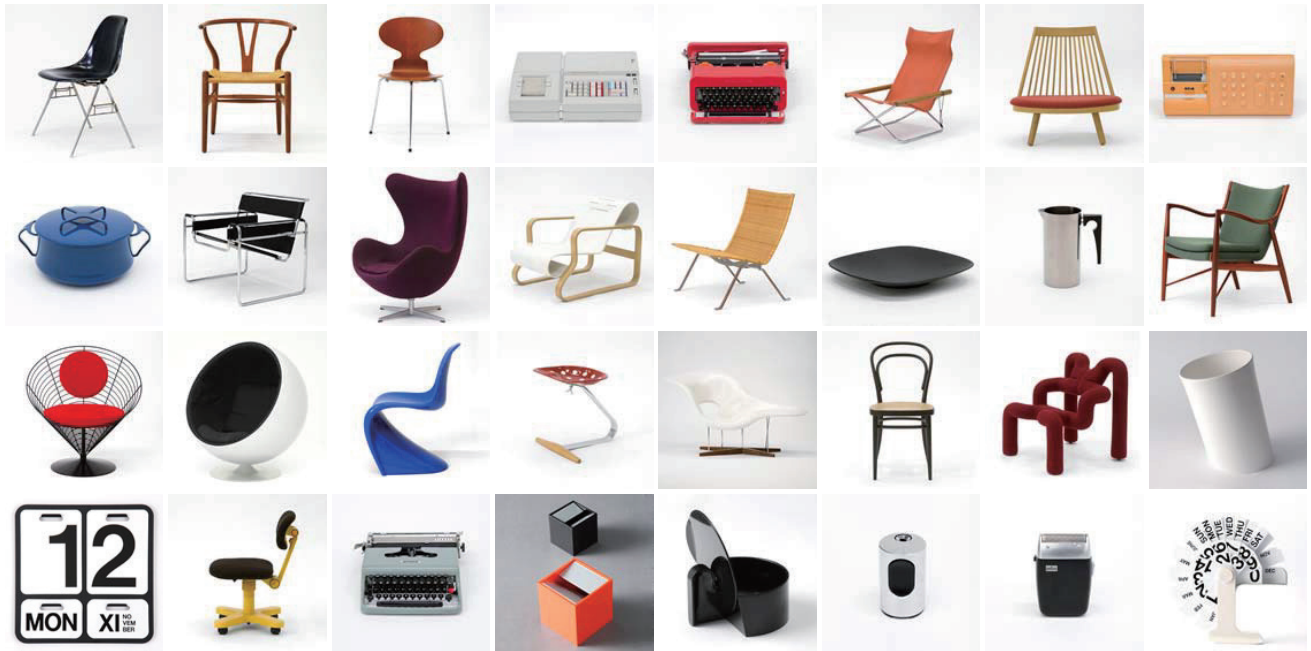
本事業について

プロダクトデザインとは

各種調査/情報収集

活動内容報告

プロダクトデザイン・データベース



プロダクトデザイン・データベース

プロダクトデザイン・データベース検索

ABOUT

本事業について

本事業について

デザインアーカイブについて

WHAT IS

プロダクトデザインとは

プロダクトデザインの定義

プロダクトデザイン収集案

DATA

各種調査/情報収集

アンケート調査

活動報告書

REPORT

活動内容報告

プロダクト資料所蔵館連絡会議報告

デザイン資料所蔵機関訪問調査報告

座って学ぶ椅子講座

プロダクトデザイン研究会報告

三拠点連絡会議報告

平成 28 年度文化庁
アーカイブ中核拠点形成モデル事業
プロダクト・デザイン分野
報告書

編集 |

武蔵野美術大学 美術館・図書館
株式会社ミュージアムメディア研究所

デザイン |

三本松 淳

発行 |

武蔵野美術大学 美術館・図書館
〒187-8505
東京都小平市小川町 1-736
042-342-6003
<http://mauml.musabi.ac.jp/>
<http://d-archive.jp/>

発行日 |

2017 年 9 月 21 日

MAUM&L

武蔵野美術大学 美術館・図書館